Protocolo para la revisión por parte
del Comité científico

**Recomendaciones para confeccionar los informes de evaluación**

1. Los juicios emitidos deberán estar bien fundamentados y ser adecuadamente explicados.
2. En cuanto a la forma, se deben evitar expresiones hirientes, cortantes o que puedan dar lugar a malas interpretaciones.
3. Debe haber coherencia entre la valoración que se ha hecho del manuscrito y la recomendación sobre su presentación y/o publicación.
4. Siempre que sea posible, hay que resaltar los aspectos positivos del trabajo evaluado e indicar cómo subsanar sus deficiencias.
5. Deberán rechazarse los manuscritos cuando (CALIFICACIÓN BAJA):
	* su interés y relevancia científica sea nulo o escaso
	* los errores metodológicos sean tan graves que comprometan la validez de su contenido
	* el enfoque resulte superficial, puramente descriptivo o divulgativo
	* la interpretación y el manejo de la información sean por lo general inadecuados
	* la apoyatura bibliográfica y documental sea muy débil
	* la redacción sea tan deficiente que sea necesario reescribirlos en su totalidad o en gran parte
6. Serán objeto de una revisión con correcciones mayores aquellos trabajos:
	* con errores metodológicos que sea posible subsanar sin reelaborarlos a fondo
	* cuyo rigor y profundidad sea discutible en puntos más bien secundarios o colaterales
	* si el estudio de las cuestiones y el manejo de los datos es bueno, salvo en algunos puntos
	* cuyo aparato bibliográfico y documental sea suficiente, aunque mejorable
	* cuya redacción sea en general aceptable, aun cuando contenga bastantes errores e imprecisiones
7. En los trabajos admitidos con correcciones menores:
	* no habrá errores metodológicos importantes
	* el nivel de análisis será científico y riguroso, aun cuando haya aspectos matizables
	* las carencias bibliográficas y documentales serán poco relevantes
	* tendrán una adecuada redacción y se sugerirán sólo algunas correcciones

|  |
| --- |
| **Instrucciones para el par***(Antes de proceder a la evaluación le rogamos que tenga en cuenta las siguientes consideraciones)* |
| 1. Ha sido seleccionado porque se le considera un **experto** en el tema que se trata en el manuscrito que se le ha remitido. No obstante, si tras leerlo estima que no está en condiciones de evaluarlo, le agradeceremos que nos lo haga saber. |
| 2. En su evaluación debería ajustarse al **protocolo** adjunto como guía para elaborar el contenido, estilo y formato de la revisión. |
| 3. Le rogamos que **devuelva** el manuscrito una vez leído y emitido el informe, procurando respetar la debida confidencialidad. |
| 4. Es muy importante que remita el informe en el plazo de **dos semanas**, para evitar que prolongue en exceso el proceso de evaluación del manuscrito. |
| 5. En el caso que se plantease algún **conflicto de intereses**, debería comunicarlo a la redacción de la revista. |
| * **Acepto realizar la evaluación del manuscrito** [ ]
 |

**(Complementar como conclusión final de la evaluación)**

**1. RECOMENDACION:**

|  |  |
| --- | --- |
| Aceptar (indicar sí para ponencia/póster) | [ ]  |
| Aceptar con correcciones menores | [ ]  |
| Aceptar con correcciones mayores**(Nuevo proceso de revisión)** | [ ]  |
| **Rechazar** | [ ]  |

**2. VALORACIÓN GLOBAL DE LA CALIDAD DEL TRABAJO**

|  |  |
| --- | --- |
| **Máxima** |  [ ]  |
| **Buena** |  [ ]  |
| **Media** |  [ ]  |
| **Baja** |  [ ]  |

**3. VALORACIÓN DE ORIGINALIDAD Y RELEVANCIA (respecto de la información científica que contiene
el artículo: -nueva y valiosa, -resultados ya conocidos, - irrelevante)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Máxima**  |  [ ]  |
| **Media** |  [ ]  |
| **Baja** |  [ ]  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nombre del revisor:  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| Título del artículo: |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  **ESTRUCTURA Y ESTILO:** | **SI** | **NO** | **Mejorar o Cambiar** |
| * Título adecuado (claro, conciso e informativo)
 | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| - Español | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| -Inglés | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| * Resumen correcto (es claro e incluye los objetivos, diseño, los métodos, las variables consideradas, principales resultados y las conclusiones más relevantes)
 | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| - Español | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| - Inglés | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| * La estructura del discurso ¿es adecuada?
 | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| * El estilo ¿es apropiado (claro, correcto y sigue una secuencia lógica)?
 | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| **FUNDAMENTACIÓN, METODOLOGÍA, CONTENIDO Y RESULTADOS** | SI | **NO** | **Mejorar o Cambiar** |
| * El tema, asunto o problema general ¿se identifica de forma inmediata y clara?
 | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| * El tema(s), asunto o problema específico ¿se delimita y define con claridad?
 | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| * La revisión bibliográfica ¿tiene en cuenta los trabajos más importantes y actualizados relacionados con el tema de estudio?
 | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| * ¿Aparecen nítidamente expuestos los objetivos del trabajo?
 | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| * ¿Es adecuada la metodología o las técnicas propuestas para alcanzar el objetivo(s) del estudio?
 | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| * Los datos, materiales, fuentes, etc., aportados ¿son suficientes para poder replicar o verificar el estudio?
 | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| * En su caso, ¿los procedimientos estadísticos utilizados son apropiados para las variables de análisis utilizadas y para responder a las hipótesis formuladas?
 | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| * En su caso, ¿es adecuada la muestra, número de casos contemplados y/ o seguimiento de las pruebas o ensayos?
 | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| * Los resultados ¿son adecuados y se corresponden con los datos obtenidos en el trabajo?
 | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| * Los resultados ¿aportan información pertinente en relación con los objetivos del estudio?
 | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| * Las referencias bibliográficas ¿son suficientes, apropiadas y actualizadas?
 | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| * Las conclusiones ¿interpretan y se corresponden con los resultados obtenidos en el trabajo?
 | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| * Ilustraciones (figuras, fotografías, etc.) y tablas
 | **SI** | **NO** | **Mejorar o Cambiar** |
| - ¿Son suficientes y apropiadas? | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| - ¿Son excesivas y redundantes? Suprimir las nº . | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| - ¿Son mejorables en presentación e interpretación? Mejorar las nº | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| * Otros
 |  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Modo de presentación sugerido:** |  |  |
|  | Ponencia |  |  |
|  |  |  |  |
|  | Póster |  |  |
|  |  |  |  |
|  | Se recomienda para su publicación internacional |  |  |
|  |  |  |  |
|  | Se recomienda para su publicación nacional |  |  |
|  |  |  |  |