

UNIVERSIDAD POLITÉCNICA SALESIANA

INGENIUS

REVISTA DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA

Formato para revisión de Artículos

En las siguientes páginas se presenta el formato para revisión de artículos e información que pretende ser de ayuda para los revisores en el proceso de arbitraje de documentos enviados para su posible publicación. Si usted tiene alguna pregunta concerniente al artículo que está revisando o al proceso de revisión, por favor póngase en contacto con el editor de la revista INGENIUS.

Proceso de revisión:

Para la publicación de artículos en la revista INGENIUS, su presentación y revisión se lleva a cabo con dos procedimientos:

1. El artículo es remitido al editor responsable a la dirección electrónica: icalle@ups.edu.ec, una primera revisión se lleva a cabo dentro de un consejo editorial interno que determinará la pertinencia y solvencia científica del documento presentado, si este es aceptado en esta revisión se pasa al siguiente proceso.
2. El segundo proceso de revisión es la evaluación por expertos nacionales o extranjeros utilizando el método *blind review* considerando los siguientes pasos:
 - a. Al artículo se le asigna un número.
 - b. El editor asigna el artículo a un miembro del consejo editorial interno, quien supervisará el proceso de revisión.
 - c. El miembro del consejo editorial interno asignado solicitará dos o más revisores para el artículo.
 - d. Una vez revisado el artículo, el revisor remitirá el formato (que ha sido completado), al miembro del consejo editorial interno en forma digital.
 - e. El miembro del consejo editorial interno hace recomendaciones en base a todas las revisiones.
 - f. Posteriormente el miembro del consejo editorial interno, presenta los formatos de revisión completos al editor responsable con las recomendaciones.
 - g. El editor confirma o discute las recomendaciones.
 - h. Una vez confirmado, el editor informa las recomendaciones al autor y hace llegar los comentarios de la revisión.
 - i. El editor hace llegar una copia de las recomendaciones y comentarios de la revisión al miembro del consejo editorial interno y a todos los revisores.
3. Los revisores podrán presentar su arbitraje a los miembros del consejo editorial interno mediante un correo electrónico sin firma.
4. Las revisiones para la revista INGENIUS son realizadas anónimamente. Solamente la página 3 de este formato y ninguna información adicional son remitidos a los autores.
5. Si el revisor rechaza un artículo, es esencial dar apropiada retroalimentación a el(los) autor(es) completando la página de comentarios del formato de revisión.
6. El(los) autor(es) tiene una única oportunidad para mejorar un artículo haciendo las revisiones y correcciones necesarias. Por lo tanto, es importante que el autor reciba comentarios claros, concisos y completos para mejoras. Es también importante tener en cuenta que hay un límite de hojas en los artículos para ser publicados.

Fecha límite para revisión: _____

Número de Referencia: _____

Título del Artículo: _____

Gracias por su gentileza de colaborar como revisor. La revisión es una de las actividades más importantes de nuestra sociedad universitaria y es muy apreciada. Los comentarios escritos son comúnmente la parte de más ayuda en la revisión. Por favor, de sus comentarios en la siguiente página o en páginas separadas. La siguiente sección de calificación tiene la intención de ayudar a identificar puntos para los comentarios escritos, y también permitir comparaciones entre diferentes revisores. Un buen artículo debería tener una alta calificación en total, pero no siempre está bien en la totalidad de los aspectos. Por ejemplo, un artículo de revisión conciso y crítico (estado del arte) es una publicación valiosa, aunque podría contener originalidad intrínseca pequeña; un artículo que presenta importantes conceptos nuevos podría ser valioso, incluso con trabajo experimental limitado. Por favor, tenga en cuenta que los artículos enviados y publicados anteriormente en otras revistas no serán aceptados. Por favor cite las fuentes si es este el caso.

Preguntas básicas de calificación:

1. Cuál es la nueva contribución de este artículo. (Basado en su valoración)
2. La contribución tiene un valor agregado, o es solamente un incremento en un conocimiento existente.

Calificación del Ensayo (Por favor, seleccione el número más apropiado).

Original, elegante	5 4 3 2 1 0	Reformulación de conocimientos existentes
Valido para la práctica en ingeniería	5 4 3 2 1 0	No practico o muy comercial
Técnica y matemáticamente preciso	5 4 3 2 1 0	No lógico, contiene errores significantes
Bien respaldado con evidencia analítica y experimental	5 4 3 2 1 0	Sin respaldo.
Rico en criterio ingenieril y conocimiento	5 4 3 2 1 0	Desinformado, falta de experiencia.
Presentación clara, concisa y eficaz	5 4 3 2 1 0	Sombrío, prolijo, desorganizado.
Interesante para los lectores, estimula nuevas ideas.	5 4 3 2 1 0	Sin interés; tema es casi un cliché
Eficaces ilustraciones y tablas	5 4 3 2 1 0	Cifras pobres o figuras sin discusión
Uso correcto del Idioma	5 4 3 2 1 0	Gramática débil, difícil de seguir.
Referencias útiles de trabajos anteriores	5 4 3 2 1 0	No se proporcionan referencias más allá del trabajo de los autores.
Calificación total	_____	

Recomendación (marcar un único ítem):

- () Aceptar sin cambios - El artículo puede ser publicado como está.
- () Aceptar con cambios sugeridos, pero no obligatorios - El artículo se puede publicar como está, pero podría fortalecerse con la incorporación de cambios sugeridos por los revisores que se encuentran en la página siguiente.
- () Aceptar con cambios obligatorios - El artículo no se puede publicar en su forma actual, pero es provisionalmente aceptado si los autores incorporan los cambios sugeridos por los revisores. La opinión de los revisores es que los cambios son relativamente menores y pueden ser incorporados en diez semanas o menos. (Revisor, por favor proporcione comentarios en la página siguiente.)
- () No aceptar - El artículo no puede ser aceptado. (Revisor, por favor proporcione comentarios en la página siguiente.)

Datos del Revisor (Completar con claridad)

Nombre: _____

Teléfono(s): _____

Organización: _____

Dirección.: _____

Correo Electrónico _____

Firma:

Fecha: _____

Comentarios y sugerencias:

Título del Artículo: _____

Número de Referencias: _____

Fecha de Revisión: _____

Preguntas básicas de calificación: (Por favor, use páginas adicionales si es necesario.)

1. En base a su evaluación y no en las declaraciones del autor, ¿cuál es la contribución de este trabajo?

2. ¿La contribución tiene valor agregado, o es sólo un incremento a los conocimientos existentes?

Comentarios al autor (s) para mejorar el artículo / explicar los cambios requeridos obligatorios / justificar el rechazo: