Retos
Revista de Ciencias de Administración y Economía

octubre 2026-marzo 2027
pp. 241-260
https://doi.org/10.17163/ret.n32.2026.02

La brecha rosa del emprendimiento femenino y el diseño de políticas públicas en Colombia

The pink gap in women's entrepreneurship and public policy design in Colombia

Claudia Lorena Escobar-Serna
Profesora e investigadora de la Universidad del Cauca, Colombia
claudiaescobar@unicauca.edu.co
https://orcid.org/0009-0003-5899-3834
https://ror.org/04fybn584

Claudia Liceth Fajardo-Hoyos
Profesora e investigadora de la Universidad del Cauca, Colombia
cfajardo@unicauca.edu.co
https://orcid.org/0000-0001-9279-5266
https://ror.org/04fybn584

Andrés Mauricio Gómez-Sánchez
Profesor e investigador de la Universidad del Cauca, Colombia
amgomez@unicauca.edu.co
https://orcid.org/0000-0002-6582-4129
https://ror.org/04fybn584

Recibido: 29/06/26 **Revisado:** 14/07/26 **Aprobado:** 13/08/26 **Publicado:** 01/10/26

Resumen: la brecha de género en el emprendimiento refleja las desigualdades estructurales que enfrentan las mujeres en el acceso a recursos, oportunidades y condiciones para el desarrollo empresarial, manifestándose en su participación en la actividad emprendedora y en los retornos financieros que esta genera. En este contexto, esta investigación comprende dos objetivos: primero, cuantificar la brecha de ingresos entre emprendedores hombres y mujeres en Colombia y, segundo, evaluar el diseño de la Política Nacional de Emprendimiento (CONPES 4011) desde una perspectiva de género. Para ello, se desarrolla una investigación con enfoque mixto que combina herramientas cuantitativas y cualitativas para estimar la magnitud de la brecha y analizar la pertinencia de la política pública. El componente cuantitativo utiliza el modelo de descomposición Kitagawa–Oaxaca–Blinder (KOB), sobre una muestra ponderada de 67 041 propietarios de micronegocios (EMICRON-GEIH), cuyos resultados muestran una brecha de ingresos de 0.655 puntos logarítmicos (aproximadamente 92.5 %), de la cual la mayor parte corresponde a un componente no explicado por las características observadas en el modelo; la discriminación y las desigualdades estructurales constituyen explicaciones plausibles entre varias, sin que el diseño transversal del estudio permita establecer una relación causal. Finalmente, la evaluación cualitativa evidencia que el CONPES 4011 incorpora de forma insuficiente y no transversal la brecha de ingresos, sin abordar explícitamente los determinantes identificados en el modelo KOB que la amplían o la reducen.

Palabras clave: emprendimiento, género, desigualdad, ingresos, Colombia.

Cómo citar: Escobar-Serna, C. L., Fajardo-Hoyos, C. L. y Gómez-Sánchez, A. M. (2026). La brecha rosa del emprendimiento femenino y el diseño de políticas públicas en Colombia. *Retos Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, *16*(32), pp. 241-260. https://doi.org/10.17163/ret.n32.2026.02

Abstract: the gender gap in entrepreneurship reflects the structural inequalities women face in accessing resources, opportunities, and favorable conditions for business development. These inequalities are manifested both in women's participation in entrepreneurial activity and in the financial returns generated by their ventures. Against this background, this study pursues two objectives: first, to quantify the income gap between male and female entrepreneurs in Colombia; and second, to evaluate the design of the National Entrepreneurship Policy (CONPES 4011) from a gender perspective. To this end, a mixed-methods research approach is employed, combining quantitative and qualitative tools to estimate the magnitude of the gap and assess the relevance of the public policy. The quantitative component applies the Kitagawa–Oaxaca–Blinder (KOB) decomposition model to a weighted sample of 67,041 microbusiness owners drawn from EMICRON and GEIH. The results reveal an income gap of 0.655 log points, equivalent to approximately 92.5 %, most of which corresponds to a component unexplained by the observable characteristics included in the model. Discrimination and structural inequalities constitute plausible explanations, among others; however, the cross-sectional design of the study does not allow causal relationships to be established. Finally, the qualitative evaluation shows that CONPES 4011 addresses the income gap insufficiently and fails to mainstream a gender perspective, as it does not explicitly consider the determinants identified by the KOB model as widening or narrowing the gap.

Keywords: entrepreneurship, gender, inequality, income, Colombia.

Introducción

La brecha de género en el emprendimiento refleja las desigualdades estructurales en el acceso a oportunidades y recursos para el desarrollo empresarial de las mujeres (Ceceña et al., 2026). A pesar de los esfuerzos por promover la igualdad de género en diversas esferas de la sociedad, las mujeres continúan enfrentando barreras estructurales y simbólicas que limitan su participación y desempeño económico en la actividad emprendedora (Rietveld y Patel, 2022).

Esta desigualdad se profundiza por el trabajo no remunerado de cuidado, frecuentemente invisibilizado en el análisis económico, que limita el tiempo, el capital y las redes disponibles para las mujeres emprendedoras (Fajardo et al., 2023). En este sentido, Morazzoni y Sy (2022) muestran que estas restricciones orientan los negocios liderados por mujeres hacia sectores de menor escala, menor intensidad de capital y menor potencial de crecimiento. Así, las barreras de acceso a recursos y las cargas de cuidado se refuerzan mutuamente y configuran un ecosistema emprendedor que no reduce las brechas de género, en especial las de rendimientos financieros, pese a las intervenciones gubernamentales de fomento.

En este punto cobra relevancia la política pública. En Colombia, la Política Nacional de Emprendimiento (CONPES 4011) busca promover la creación y sostenibilidad empresarial, corrigiendo fallas de mercado y problemas institucionales. Sin embargo, es necesario evaluar si su diseño atiende las necesidades de las mujeres emprendedoras e incorpora un enfoque de género que garantice igualdad en el acceso a beneficios y recursos. Esta investigación respondió a la pregunta: ¿Cuáles son los principales determinantes de la brecha de género en el emprendimiento que pueden considerarse en el diseño de políticas públicas con enfoque de género en Colombia?

Para ello se plantean dos objetivos específicos. Primero, estimar la brecha de ingresos entre emprendedores hombres y mujeres en Colombia y descomponer sus determinantes mediante el modelo KOB. Segundo, evaluar el diseño de la Política Nacional de Emprendimiento (CONPES 4011) desde una perspectiva de género, para establecer en qué medida reconoce e incorpora los determinantes identificados en el primer objetivo. Este segundo objetivo se circunscribe a la fase de diseño de la política, sin abordar su implementación ni sus efectos.

La investigación sobre la brecha de ingresos entre hombres y mujeres emprendedoras en Colombia presenta vacíos. Como señalan Rietveld y Patel (2022), la mayoría de los estudios se ha centrado en caracterizar el perfil de las emprendedoras o en documentar barreras de acceso al financiamiento, pero son escasos los trabajos que cuantifican la brecha de ingresos y, simultáneamente, evalúan la capacidad de respuesta institucional.

Este estudio realiza tres contribuciones. Primero, aporta evidencia empírica sobre la magnitud y composición de la brecha con datos representativos a nivel nacional y departamental. Segundo, integra el análisis cuantitativo con una evaluación cualitativa del diseño de la política pública, articulando así el diagnóstico del

© 2026, Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador
ISSN impreso: 1390-6291; ISSN electrónico: 1390-8618

problema con la capacidad institucional de respuesta. Tercero, identifica mecanismos de intervención que pueden orientar futuras políticas de emprendimiento con enfoque de género en Colombia y otros países de ingreso medio.

Emprendimiento: conceptos y enfoques analíticos

El emprendimiento ha sido conceptualizado como el proceso de creación y expansión de negocios, Gilad y Levine (1986) distinguen principalmente entre emprendimiento por necesidad y por oportunidad. El primero se relaciona con la ausencia de alternativas laborales (Saavedra et al., 2023), propio de mercados emergentes y con modelos de negocios menos sostenibles e improductivos (Sindhwani y Dhawan, 2021; Van Stel, 2023), con limitaciones de capital, márgenes de beneficio reducidos según señalan O'Donnell et al. (2024). El segundo, en cambio, se vincula con la identificación y explotación de oportunidades de mercado, Clemente y Dvouletý (2025) lo asocian con mayores niveles de innovación, crecimiento económico y desempeño empresarial.

Esta distinción entre tipos de emprendimiento admite, además, distintas lecturas disciplinares. Desde una perspectiva económica Mohamad et al. (2021), destacan la contribución del emprendimiento al crecimiento económico y reducción de desigualdades, mientras que el enfoque psicológico destaca el papel del capital humano y las capacidades individuales (Becker, 1993). A partir de la mirada sociológica y la teoría institucional, Mesa et al. (2023). reconocen que las instituciones formales e informales influyen en la actividad emprendedora, particularmente en el caso de las mujeres.

En el ámbito de la gestión empresarial, las teorías basadas en recursos resaltan la importancia del capital financiero, humano y social en la identificación y explotación de oportunidades (Barney, 1991). La evidencia empírica muestra que estos factores inciden en el desempeño empresarial, aunque persisten brechas de género en el acceso a recursos y redes productivas (Chen et al., 2022).

Enfoque de género y la actividad emprendedora

En el marco de los estudios de género en economía, la *brecha rosa* del emprendimiento (*pink gap*) hace referencia al conjunto de desigualdades estructurales que separan el desempeño económico, el acceso a recursos y los resultados financieros de los emprendimientos liderados por mujeres respecto a los liderados por hombres (Boahen et al., 2022). Este concepto trasciende la brecha de participación en las tasas de creación de negocio (GEM 2022/2023) para abarcar las diferencias en ingresos, capital acumulado, sostenibilidad de los negocios y condiciones del ecosistema empresarial que afectan de manera diferenciada a mujeres y hombres emprendedores (Vossenberg, 2013; Rietveld y Patel, 2022; Aguilar-Rosado y Campos-Sánchez, 2024). Para efectos de esta investigación, la brecha rosa comprende específicamente la brecha de ingresos, la cual se estima mediante el modelo KOB.

A diferencia de la brecha salarial del empleo asalariado, asociada a discriminación en la fijación de salarios, la brecha rosa es multidimensional, pues los ingresos empresariales responden a las características productivas individuales y a las condiciones del ecosistema, las redes de capital social, las normas institucionales y las responsabilidades no remuneradas de las mujeres.

La literatura con perspectiva de género destaca que los negocios liderados por mujeres contribuyen al crecimiento económico y al empoderamiento femenino, aunque persisten brechas de participación, especialmente en países de menores ingresos (Rietveld y Patel, 2022). Entre las principales restricciones estructurales están las desigualdades en el acceso al financiamiento y a los activos productivos, derivadas de menor capital y mayores exigencias crediticias (Abebe et al., 2025). Roa García (2021) subraya la necesidad de instrumentos financieros adaptados a las mujeres emprendedoras.

Hamdani et al. (2023) evidencian que normas sociales y estereotipos de género condicionan la intención emprendedora de las mujeres y limitan su acceso a oportunidades económicas. Estas desigualdades se profundizan por la distribución desigual del trabajo doméstico y de cuidado, que

reduce el tiempo disponible para el crecimiento de los negocios (Goldin, 2021; Fajardo et al., 2023). En muchos casos, el emprendimiento surge como una estrategia de conciliación entre trabajo remunerado y responsabilidades familiares (Huq y Arenius, 2025).

Morazzoni y Sy (2022) muestran que las mujeres se concentran en actividades de menor escala e intensidad de capital, principalmente comercio y servicios, lo que incide en el desempeño empresarial y limita el acceso al crédito formal. Esta evidencia es consistente con las brechas persistentes en ingresos y resultados empresariales, explicadas por diferencias en dotaciones productivas y por factores no observables asociados a desigualdades estructurales y posible discriminación (González, 2021; Araya et. al., 2022; Lauterbach y Durán-Sandoval, 2026).

Finalmente, la literatura resalta el papel de las políticas públicas, destacando la importancia de incorporar transversalmente la perspectiva de género en el financiamiento, la formación empresarial y el fortalecimiento de redes productivas (Martínez-Rodríguez et al., 2022; Calero y Velázquez, 2025).

Economía feminista, trabajo de cuidado y emprendimiento

La economía feminista sostiene que las brechas de género se relacionan con las diferencias en capital humano y con las estructuras económicas e institucionales que regulan el acceso y valoración del trabajo. Los mercados reproducen así asimetrías de poder que condicionan la participación económica y los resultados de mujeres y hombres, de modo que persiste la noción de que "las empresas lideradas por mujeres son secundarias, menos importantes o simplemente complementarias a las de hombres" (Ahl, 2006, p. 595). En el emprendimiento, esto implica que redes de financiamiento, instituciones de apoyo y marcos regulatorios operan bajo supuestos masculinos que desfavorecen a las mujeres (Ceceña et al., 2026).

Un elemento central de este enfoque es la economía del cuidado. Delecourt y Fitzpatrick (2021) muestran que el trabajo no remunerado de cuidado limita el tiempo, el capital y las redes de las mujeres emprendedoras. Estas restricciones afectan la gestión y el crecimiento del negocio, favorecen emprendimientos en el hogar y en servicios y comercio, y orientan la actividad hacia la conciliación más que hacia oportunidades de mercado, reproduciendo desigualdades similares a las del empleo asalariado (Goldin, 2021; Fajardo et al., 2023).

Metodológicamente, esto implica que variables observables, como menor capital fijo o ubicación del negocio en el hogar, pueden reflejar restricciones estructurales y no preferencias libres. Por ello, el modelo KOB podría subestimar el componente no explicado de discriminación (González, 2021).

Hipótesis

A partir de este marco analítico se plantean dos hipótesis centrales.

> *H1: existe una brecha de ingresos en los emprendimientos en Colombia a favor de los emprendimientos liderados por hombres.*
>
> *H2: la política pública de emprendimiento en Colombia incorpora de manera insuficiente y no transversal la perspectiva de género en su fase de diseño.*

Materiales y método

Esta investigación adopta un enfoque mixto en dos fases secuenciales. En la primera, cuantitativa, se estima la brecha de ingresos entre emprendedores hombres y mujeres mediante el modelo de descomposición Kitagawa-Oaxaca-Blinder (KOB). En la segunda, cualitativa, se evalúa el diseño de la Política Nacional de Emprendimiento (CONPES 4011) desde una perspectiva de género mediante un análisis documental estructurado. Ambas fases se integran en la discusión para contrastar la magnitud de la brecha con la capacidad de respuesta institucional.

El modelo KOB es un método econométrico que estima promedios contrafactuales entre dos grupos para analizar diferencias, generalmente salariales, entre hombres y mujeres. La estructura general del modelo es la siguiente:

$$ln(\bar{W}_m) - ln(\bar{W}_f) = (\bar{Z}'_m - \bar{Z}'_f)\hat{\beta}_f + \bar{Z}'_m(\hat{\beta}_m - \hat{\beta}_f) \quad [1]$$

© 2026, Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador
ISSN impreso: 1390-6291; ISSN electrónico: 1390-8618

Donde $ln(\overline{W}_m) - ln(\overline{W}_f)$ representa la brecha salarial entre hombres y mujeres; el primer término, $(\overline{Z}'_m - \overline{Z}'_f)\beta_f$,representa el componente explicado de la brecha atribuible a diferencias en características medias observables; y el segundo término, $\overline{Z}'_m(\hat{\beta}_m - \hat{\beta}_f)$, comprende la parte no explicada, es decir, la diferencia que no se justifica por características observables y suele interpretarse como discriminación. En esta investigación, las brechas están asociadas al rendimiento financiero en contextos empresariales desagregados por sexo del propietario de la unidad económica (González, 2021; Barriga et al., 2024).

La descomposición aplicada es de dos componentes (Oaxaca, 1973), con el grupo masculino como referencia para la estructura de coeficientes contrafactual. Las categorías de referencia para las variables categóricas son agricultura en el sector económico y complementar el ingreso familiar en el motivo de creación del negocio. Dado que la elección de la categoría omitida puede afectar el reparto detallado del componente no explicado entre las variables categóricas (problema de identificación), se estima adicionalmente una especificación con normalización mediante contrastes de desviación (Yun, 2005), que se presenta como comparación en los resultados (ver anexo 1).[1]

La especificación del modelo se fundamenta en la literatura sobre los factores que inciden en el rendimiento financiero de las microempresas, agrupados en tres vectores: características del emprendedor, del negocio y del entorno económico (Lauterbach y Durán-Sandoval, 2026). Para el trabajo autónomo con perspectiva de género, Delecourt y Fitzpatrick (2021) resaltan el capital humano, el capital financiero, el sector económico y la distribución del tiempo entre trabajo remunerado y labores domésticas como variables relevantes para explicar la brecha.

Las características del emprendedor abarcan variables sociodemográficas como educación, edad, estado civil, presencia de hijos y etnia, así como el perfil motivacional según la razón para iniciar un negocio (necesidad, oportunidad, ejercicio de profesión o herencia familiar). Las características del emprendimiento incluyen el tiempo de funcionamiento, registro en cámara de comercio, manejo de contabilidad, solicitud de créditos, capital social, capital físico, número de personas, ubicación, zona y sector económico. Se estima la siguiente ecuación de ingresos por separado para cada grupo:

$$Ln(Y_j) = \beta_0^{(j)} + \sum_{k=1}^{n} \beta_k^{(j)} X_k + \upsilon_j \quad [2]$$

Donde $Ln(Y_j)$ corresponde al logaritmo natural del ingreso mensual para el grupo $j \in \{h, m\}$. X_k es el vector de variables explicativas, representa los interceptos del modelo de regresión semilogarítmica para cada grupo $\beta_k^{(j)}$ y son los coeficientes asociados a las características . El término μ_j es el error aleatorio asumido con distribución normal.

La variable dependiente corresponde a los ingresos mixtos del propietario de la unidad económica, definidos en la EMICRON como la diferencia entre el valor agregado bruto del micronegocio y la remuneración total del personal ocupado distinto del propietario (DANE, 2023). Esta medida resulta más adecuada para analizar brechas de género que los ingresos brutos o las ganancias declaradas por tres razones.

Primero, los ingresos mixtos descuentan costos intermedios y laborales, lo que permite comparar el retorno real del propietario con independencia del tamaño del negocio, posiblemente condicionado por el género. Segundo, los ingresos declarados en encuestas de hogares suelen subdeclararse, especialmente en segmentos informales con alta participación femenina; el cálculo basado en ventas y costos reportados reduce parcialmente este sesgo (Barriga et al., 2024). Tercero, su uso es consistente con los criterios metodológicos de la EMICRON y con la estrategia de González (2021) para analizar brechas de género en microemprendimientos mediante descomposición.

1 Los anexos 1 al 5 están disponibles en el siguiente enlace: https://bit.ly/4fyugO6

La muestra se construyó a partir de la integración de las bases EMICRON y GEIH 2023, partiendo de 1.089.625 observaciones y aplicando exclusiones sucesivas por valores faltantes de sexo, solicitud de crédito, capital fijo e ingreso mixto no positivos o faltantes antes de la transformación logarítmica, educación y actividad económica sin clasificar, hasta llegar a la muestra final de 67 041 observaciones. Se incorporaron los factores de expansión de EMICRON mediante ponderación muestral; dado que los microdatos públicos no incluyen las variables de diseño muestral complejo (estrato y unidades primarias de muestreo), se reportan errores estándar robustos.

La diferencia en las medias de la variable dependiente entre hombres y mujeres constituye la brecha total:

$$\Delta = Ln(\bar{Y}_h) - Ln(\bar{Y}_m) \quad [3]$$

Esta diferencia se descompone aplicando una transformación algebraica que permite separar un componente explicado, que refleja la parte atribuible a diferencias en características observables, y un componente no explicado, que captura las diferencias asociadas a características no observables, generalmente interpretado como evidencia de discriminación (Lauterbach y Durán-Sandoval, 2026).

$$\Delta = \sum_{k=1}^{n} \beta_k^{(h)} (\bar{X}_k^{(h)} - \bar{X}_k^{(m)}) + (\beta_0^{(h)} - \beta_0^{(m)}) + \sum_{k=1}^{n} \bar{X}_k^{(m)} (\beta_k^{(h)} - \beta_k^{(m)}) \quad [4]$$

La evaluación del diseño de la Política Nacional de Emprendimiento se desarrolló mediante un enfoque cualitativo, basado en el análisis documental estructurado del CONPES 4011, para determinar su coherencia y pertinencia. El análisis se sustentó en los criterios de relevancia, pertinencia y coherencia interna, referentes centrales de la evaluación de políticas públicas. En este sentido, la relevancia corresponde a la evaluación del diagnóstico del programa, la pertinencia se refiere a la calidad y adecuación de los objetivos planteados, y la coherencia interna analiza la articulación entre los objetivos, los instrumentos de la estrategia y los problemas identificados (Hernández y Rodríguez, 2023).

La metodología cualitativa se desarrolló en tres fases. Primero, el análisis de la formulación de la intervención mediante el marco lógico, empleando el árbol de problemas para estructurar y evaluar el diagnóstico inicial del problema público e identificar sus causas y efectos (Leyva et al., 2022).

Segundo, el análisis del diseño de la intervención, considerando sinergias, jerarquías y complementariedades entre objetivos y acciones, mediante el árbol de objetivos para verificar su coherencia interna.

Finalmente, el análisis documental del CONPES 4011 se apoyó en el Modelo Integrado de Evaluación del Fomento del Emprendimiento Femenino (Díaz y Silva, 2017), herramienta que evalúa textos normativos con perspectiva de género en cuatro dimensiones: económica, sociológica, psicológica y de la administración. La evaluación utilizó una escala tipo Likert y un puntaje global de 0 a 100, clasificando la política de acuerdo con su nivel de incorporación del enfoque de género en:

- 0-20 Totalmente desfavorable
- 21-40 Parcialmente desfavorable
- 41-60 Indiferente
- 61-80 Parcialmente favorable
- 81-100 Totalmente favorable

Resultados y discusión

Perfil de los y las emprendedoras

A partir de las estadísticas descriptivas (tabla 1) de variables sociodemográficas, motivaciones, inclusión financiera y características del negocio, se construye un perfil diferenciado de emprendedores en Colombia por sexo.

© 2026, Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador
ISSN impreso: 1390-6291; ISSN electrónico: 1390-8618

Tabla 1.
Perfil del emprendedor por sexo

Dimensión	Hombre	Mujer
Participación	65.63 %	34.37 %
Educación	3.4 años*	3.6 años*
Edad	46.86 años	45.81 años
Zona residencial urbana	81.67 %	86.14 %
Situación familiar	40.68 % unión libre 25.56 % casado 12.18 % separado 40.66 % sin hijos	28.03 % unión libre 26.25 % separada/divorciada 7.44 % viuda 30.15 % sin hijos
Motivación para emprender	37.22 % necesidad 31.17 % oportunidad 12.12 % tradición familiar	32.15 % por necesidad 31.19 % por oportunidad 16.11 % mejorar su ingreso
Actitud frente al crédito	82.09 % no solicita créditos 43.60 % miedo a endeudarse 17.91 % solicita crédito	82.27 % no solicita créditos 47.21 % miedo a endeudarse 17.73 % Solicita crédito
Aprobación crédito	93.62 % aprobado 56.19 % instituciones financieras 25.45 % gota a gota	95.31 % obtiene aprobación 55.25 % Instituciones financieras 21.12 % gota a gota
Uso del crédito	58.61 % invierte en negocio 22.12 % gastos personales.	63.44 % invierte en negocio 16.91 % gastos personales
Capital fijo promedio	4217 USD	2040 USD
Negocio formal	10.05 % registro Cámara de Comercio	11.44 % registro Cámara de Comercio
Registro contable	No 68.91 % Sí 31.09 %	No 59.39 % Sí 41.61 %
Capital social	1.6 % participa en asociaciones; 1.17 % cooperativas.	0.8% participa en asociaciones; 0.29 % cooperativas.
Tiempo funcionamiento del negocio	>=10 años (54.88 %)	>=10 años (38.35 %)
Ubicación del negocio en vivienda	15.67 %	51.98%
Sector económico	Servicios (45 %) Agricultura (27.33 %) Comercio (19.5 %)	Servicios (43.15 %) Comercio (32.96 %) Manufactura (14.02 %)
Acceso a tecnología	Acceso internet: 41.6 % Uso redes sociales: 9.8%	Acceso internet: 47.41 % Uso redes sociales: 16.93 %

Nota. Elaboración propia con datos Emicron y GEIH 2023.

*Denota el último grado o semestre aprobado dentro del nivel educativo alcanzado.

Los hombres representan el 65.63 % de la actividad emprendedora, con menor nivel educativo (3.4 años, último grado o semestre aprobado dentro del nivel alcanzado) y una edad promedio de 46.86 años. La mayoría reside en zonas urbanas y presenta una menor carga doméstica y una mayor proporción sin hijos. Emprenden principalmente por necesidad y oportunidad, con baja demanda de crédito (17.91 %), motivada en gran parte por el miedo al endeudamiento; cuando acceden a financiamiento recurren a instituciones formales y a mecanismos informales como el "gota a gota". Destacan por mayor capital fijo (más del doble que las mujeres), mayor capital social y negocios ubicados predominantemente fuera del hogar, concentrados en servicios, agricultura y comercio.

Por su parte, las mujeres representan el 34.37 % de los emprendimientos, con un nivel educativo ligeramente mayor (3.6 años, misma medida de último grado aprobado dentro del nivel) y menor edad promedio. Aunque comparten motivaciones similares, presentan mayor participación en emprendimientos orientados a complementar ingresos. Enfrentan mayores restricciones estructurales, reflejadas en una mayor proporción con hijos a cargo y negocio ubicado en la vivienda, menor capital fijo y menor acceso a redes; dado que el estudio no mide el tiempo dedicado al cuidado, esta asociación se interpreta como indicativa y no como medición directa de dicha carga. Aunque la proporción que solicita crédito es similar a la de los hombres, exhiben mayor aversión al endeudamiento.

Sus negocios operan en mayor medida desde la vivienda (51.98 %), lo que sugiere estrategias de conciliación entre trabajo y cuidado, pero limita su crecimiento. Aun así, muestran mayor registro contable y mayor uso de tecnologías digitales, una oportunidad para fortalecer sus emprendimientos.

Brecha en los ingresos

Dado que variables como el tamaño de la empresa, el capital y el sector económico pueden estar determinadas simultáneamente con el ingreso, existen posibles problemas de endogeneidad que este diseño transversal no permite corregir. Para explorar la sensibilidad a la selección de variables se estiman ocho especificaciones (m1 a m8), desde modelos parsimoniosos con variables exógenas hasta la incorporación de variables potencialmente endógenas. Estas estimaciones constituyen una prueba de sensibilidad y no una corrección de endogeneidad ni evidencia de estabilidad causal: el componente explicado cambia de signo a lo largo de la secuencia (de -0,012 en la especificación más parsimoniosa a 0,079 en el modelo completo, con factores de expansión), lo cual se reconoce como parte del análisis de robustez.

Desde la economía feminista, la endogeneidad en capital y tamaño empresarial se interpreta como resultado de la discriminación estructural asociada a la "Brecha Rosa": el menor ingreso de las mujeres limita la acumulación de capital, el acceso a crédito, la contratación de personal y la reinversión, perpetuando empresas de menor tamaño. Estas diferencias no son simples dotaciones iniciales, sino consecuencias de un entorno estructural desigual.

Aunque el modelo agrupa estas características en el componente explicado, podría estar capturando efectos de discriminación, subestimando el componente no explicado. La magnitud de la brecha nacional es sensible al tratamiento de valores extremos de ingreso, reduciéndose entre 13 % y 29 % según el percentil de recorte aplicado (ver anexo 2); se mantiene la muestra completa en la especificación principal para preservar la representatividad poblacional junto con los factores de expansión.

Finalmente, para abordar la posible subdeclaración de ingresos se realiza una prueba de robustez entre negocios formales e informales, confirmando que la brecha persiste al controlar por formalidad (ver Anexo 3). Los resultados del modelo principal se muestran en la tabla 2.

© 2026, Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador
ISSN impreso: 1390-6291; ISSN electrónico: 1390-8618

Tabla 2
Estimaciones modelo de descomposición KOB

	Exógenas (background)				Endógenas empresas			Modelo Completo
	m1	**m2**	**m3**	**m4**	**m5**	**m6**	**m7**	**m8**
Hombres	13.585***	13.585***	13.585***	13.585***	13.585***	13.585***	13.585***	13.585***
	(0.009)	(0.009)	(0.009)	(0.009)	(0.009)	(0.009)	(0.009)	(0.009)
	[13.567, 13.603]	[13.567, 13.603]	[13.567, 13.603]	[13.567, 13.603]	[13.567, 13.603]	[13.567, 13.603]	[13.567, 13.603]	[13.567, 13.603]
Mujeres	12.931***	12.931***	12.931***	12.931***	12.931***	12.931***	12.931***	12.931***
	(0.014)	(0.014)	(0.014)	(0.014)	(0.014)	(0.014)	(0.014)	(0.014)
	[12.904, 12.958]	[12.904, 12.958]	[12.904, 12.958]	[12.904, 12.958]	[12.904, 12.958]	[12.904, 12.958]	[12.904, 12.958]	[12.904, 12.958]
Diferencia	0.655***	0.655***	0.655***	0.655***	0.655***	0.655***	0.655***	0.655***
	(0.016)	(0.016)	(0.016)	(0.016)	(0.016)	(0.016)	(0.016)	(0.016)
	[0.624, 0.686]	[0.624, 0.686]	[0.624, 0.686]	[0.624, 0.686]	[0.624, 0.686]	[0.624, 0.686]	[0.624, 0.686]	[0.624, 0.686]
Explicada	-0.012***	-0.016***	-0.017***	0.013***	0.005	0.045***	0.069***	0.079***
	(0.002)	(0.003)	(0.003)	(0.004)	(0.005)	(0.011)	(0.012)	(0.012)
	[-0.016, -0.008]	[-0.022, -0.010]	[-0.023, -0.011]	[0.005, 0.021]	[-0.005, 0.015]	[0.023, 0.067]	[0.046, 0.092]	[0.055, 0.103]
Inexplicada	0.667***	0.670***	0.672***	0.642***	0.650***	0.610***	0.586***	0.576***
	(0.016)	(0.016)	(0.016)	(0.016)	(0.016)	(0.018)	(0.018)	(0.018)
	[0.636, 0.698]	[0.639, 0.701]	[0.641, 0.703]	[0.611, 0.673]	[0.619, 0.681]	[0.575, 0.645]	[0.551, 0.621]	[0.540, 0.611]
Explicada								
Educación	-0.012***	-0.012***	-0.012***	-0.012***				-0.005***
	(0.002)	(0.002)	(0.002)	(0.002)				(0.001)
Edad		-0.004***		-0.005***				0.012***
		(0.001)		(0.001)				(0.004)
Edad ²			-0.005***					-0.017***
			(0.001)					(0.005)
Casado				0.026***				0.013***
				(0.003)				(0.002)
Hijos				0.001**				0.001*
				(0.001)				(0.000)

Etnia	0.002			0.001
	(0.001)			(0.001)
Motivo Oportunidad		-0.000	-0.000	-0.000
		(0.003)	(0.002)	(0.002)
Motivo Necesidad		-0.000	0.004**	0.004**
		(0.002)	(0.002)	(0.002)
Motivo Profesión		0.003	0.002	0.002
		(0.002)	(0.001)	(0.001)
Motivo Tradición Familiar		0.002	0.006**	0.006**
		(0.003)	(0.002)	(0.002)
Antigüedad			0.018***	0.015***	0.020***
			(0.003)	(0.003)	(0.004)
Contabilidad			-0.033***	-0.029***	-0.027***
			(0.003)	(0.003)	(0.003)
Registro CC			-0.005***	-0.005***	-0.004***
			(0.002)	(0.002)	(0.001)
Solicitud Crédito			0.000	0.000	0.000
			(0.000)	(0.000)	(0.000)
Capital Social			0.001*	0.001*	0.001
			(0.001)	(0.001)	(0.001)
Capital Fijo			0.013***	0.012***	0.012***
			(0.002)	(0.002)	(0.002)
Acceso Internet			-0.013***	-0.012***	-0.009***
			(0.002)	(0.002)	(0.002)
Número de Trabajadores			0.025***	0.024***	0.024***
			(0.003)	(0.002)	(0.002)
Ubicación Vivienda			0.064***	0.071***	0.068***
			(0.009)	(0.009)	(0.009)
Zona Rural			-0.013***	-0.013***	-0.011***
			(0.002)	(0.002)	(0.002)

© 2026, Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador
ISSN impreso: 1390-6291; ISSN electrónico: 1390-8618

Manu-facturera					-0.000	0.001	0.000
					(0.002)	(0.002)	(0.002)
Comercio					-0.015***	-0.012***	-0.013***
					(0.004)	(0.004)	(0.004)
Servicios					0.003***	0.003**	0.003**
					(0.001)	(0.001)	(0.001)
No explicada							
Educación	-0.094***	-0.088***	-0.086***	-0.079***			-0.071***
	(0.024)	(0.025)	(0.025)	(0.025)			(0.023)
Edad		0.118**		0.113**			-0.908***
		(0.051)		(0.053)			(0.285)
Edad ^{2}			0.071***				0.558***
			(0.026)				(0.147)
Casado				0.116***			0.077***
				(0.017)			(0.015)
Hijos				0.027			0.043**
				(0.018)			(0.017)
Etnia				0.002			-0.001
				(0.004)			(0.004)
Motivo Oportunidad					-0.049***	-0.038**	-0.033**
					(0.017)	(0.015)	(0.015)
Motivo Necesidad					-0.071***	-0.045***	-0.042***
					(0.017)	(0.016)	(0.016)
Motivo Profesión					-0.047***	-0.035***	-0.029***
					(0.008)	(0.007)	(0.007)
Motivo Tradición Familiar					-0.012**	-0.006	-0.008*
					(0.005)	(0.005)	(0.005)
Antigüedad del negocio						-0.100**	-0.074	-0.108**
						(0.047)	(0.047)	(0.052)
Contabilidad						-0.017	-0.017	-0.010
						(0.015)	(0.015)	(0.015)

Registro CC						-0.021***	-0.018**	-0.018***
						(0.007)	(0.007)	(0.007)
Solicitud Crédito						0.000	0.000	-0.001
						(0.007)	(0.007)	(0.007)
Capital Social						0.652*	0.677*	0.688*
						(0.362)	(0.364)	(0.362)
Capital Fijo						0.150***	0.156***	0.147***
						(0.055)	(0.055)	(0.055)
Acceso Internet						-0.166***	-0.201***	-0.266***
						(0.051)	(0.052)	(0.053)
Número de Trabajadores						-0.198***	-0.214***	-0.220***
						(0.032)	(0.032)	(0.032)
Ubicación Vivienda						0.080***	0.061***	0.049***
						(0.019)	(0.019)	(0.019)
Zona Rural						0.031***	0.031***	0.030***
						(0.010)	(0.010)	(0.010)
Manufacturera						0.024***	0.024**	0.025***
						(0.009)	(0.009)	(0.009)
Comercio						0.085***	0.073***	0.072***
						(0.020)	(0.020)	(0.020)
Servicios						0.030	0.046*	0.047*
						(0.025)	(0.025)	(0.025)
Constante	0.761***	0.640***	0.687***	0.463***	0.829***	0.058	0.165	0.555
	(0.028)	(0.059)	(0.040)	(0.070)	(0.046)	(0.374)	(0.376)	(0.397)
Observaciones	67.041	67.041	67.041	67.041	67.041	67.041	67.041	67.041

Nota. Elaboración propia con datos EMICRON y GEIH 2023.
Error estándar en paréntesis
Significancia: ***p<0.01, **p<0.05, *p<0.1
Nota1: categoría de referencia masculina; categorías omitidas: agricultura (sector económico) y complementar el ingreso familiar (motivo de creación del negocio).
Nota 2: Estimaciones con factores de expansión; errores estándar robustos.
Nota 3: Intervalos de confianza al 95% entre corchetes (panel superior).

© 2026, Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador
ISSN impreso: 1390-6291; ISSN electrónico: 1390-8618

La magnitud de la brecha total se mantiene estable y es estadísticamente significativa a lo largo de las ocho especificaciones exploradas (m1 a m8), aunque el reparto entre sus componentes explicado y no explicado varía según las variables incluidas, como se discute en la sección de robustez. Los parámetros asociados a las variables explicativas muestran los signos esperados de acuerdo con la revisión de literatura; dado que algunas de estas variables pueden ser endógenas, sus contribuciones se interpretan como asociaciones dentro de la descomposición y no como efectos causales sobre la brecha. Los resultados de esta investigación se presentan en la especificación completa (m8), que incorpora la ponderación muestral con factores de expansión.

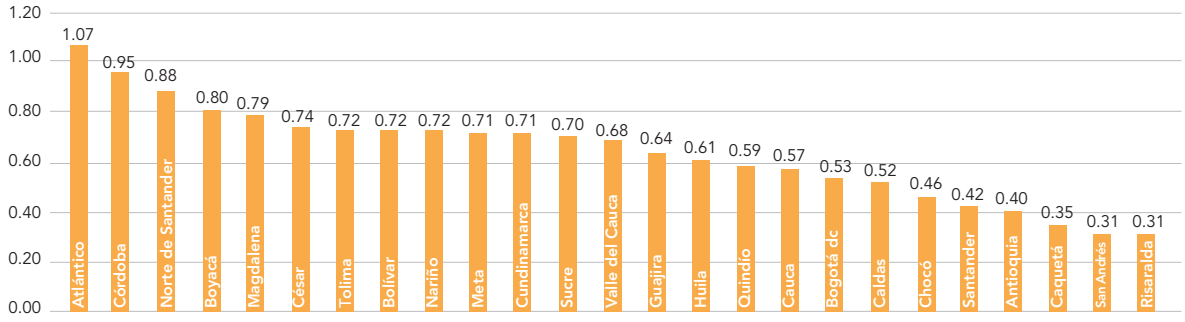
Los resultados de la descomposición a nivel nacional, ponderados con los factores de expansión de EMICRON, muestran que el logaritmo del ingreso promedio de los hombres es 0.655 puntos logarítmicos mayor que el de las mujeres, equivalente a una brecha aproximada de 92.5 % (IC 95 %: 86.4 % a 98.5 %), calculada mediante la transformación ; esta cifra confirma la magnitud reportada inicialmente sin ponderar (0.649 en logaritmos) (ver Anexo 4). Del total de la brecha, aproximadamente el 12 % corresponde al componente explicado (0.079 logarítmico), atribuible a diferencias en características observables, mientras que el 88 % restante comprende el componente no explicado (0.576 logarítmico); este último indica la proporción de la brecha no atribuible a las variables observadas incluidas en el modelo, y la discriminación constituye una explicación plausible entre varias, sin que el diseño transversal permita establecer su magnitud de forma directa. La preponderancia del componente inobservable es consistente con las mediciones de brechas en desempeño empresarial realizadas por González (2021; Lemma et al., 2023; Barriga et al., 2024).

Dentro del componente explicado, las variables que amplían la brecha de ingresos incluyen, por parte de las características sociodemográficas, el estado civil (casado), los hijos y la etnia, así como las motivaciones de emprender por necesidad, por ejercicio de la profesión y por tradición familiar. En cuanto a las características del negocio, amplían la brecha la antigüedad, el capital social, el capital físico, el número de trabajadores, la ubicación en la vivienda y el sector servicios. Por otro lado, variables como la educación, la edad al cuadrado, el motivo oportunidad, la contabilidad, el registro en Cámara de Comercio, el acceso a internet, la zona rural y los sectores manufactura y comercio contribuyen a reducir la brecha.

El modelo de descomposición también se estimó para 24 departamentos y San Andrés Isla, sin recorte de valores extremos y ponderado con factores de expansión, arrojando diferencias estadísticamente significativas frente a cero en todos los casos. El gráfico 1 muestra los resultados de las diferencias en el ingreso promedio entre emprendedores hombres y mujeres en cada territorio, junto con sus intervalos de confianza al 95 % y una línea de referencia con la brecha nacional, lo que permite identificar qué departamentos difieren significativamente del promedio del país.

Gráfico 1.

Brecha por departamentos



Nota. Elaboración propia con datos EMICRON y GEIH 2023.

El análisis departamental muestra las mayores brechas de ingresos en Atlántico (1.07), Córdoba (0.95) y Norte de Santander (0.88), mientras que las menores se registran en Risaralda (0.31), San Andrés (0.31) y Caquetá (0.35). Considerando los intervalos de confianza, los departamentos cuya brecha difiere significativamente de la nacional (0.655) son Atlántico, Cesar, Córdoba, Magdalena y Norte de Santander por encima, y Chocó, Risaralda, Antioquia, Tolima, Santander, Caquetá y San Andrés por debajo; en el resto, la diferencia frente a la brecha nacional no es estadísticamente distinguible. Bogotá, Antioquia, Valle del Cauca, Santander, Cundinamarca y Atlántico concentran más del 60% del PIB nacional (DANE, 2023). La relación entre este peso económico y la magnitud de la brecha se presenta como comparación descriptiva, sin atribuirle un alcance explicativo no evaluado en el análisis: Atlántico presenta una de las brechas más altas del país, mientras que Antioquia y Santander se ubican por debajo del promedio nacional (ver Anexo 5).

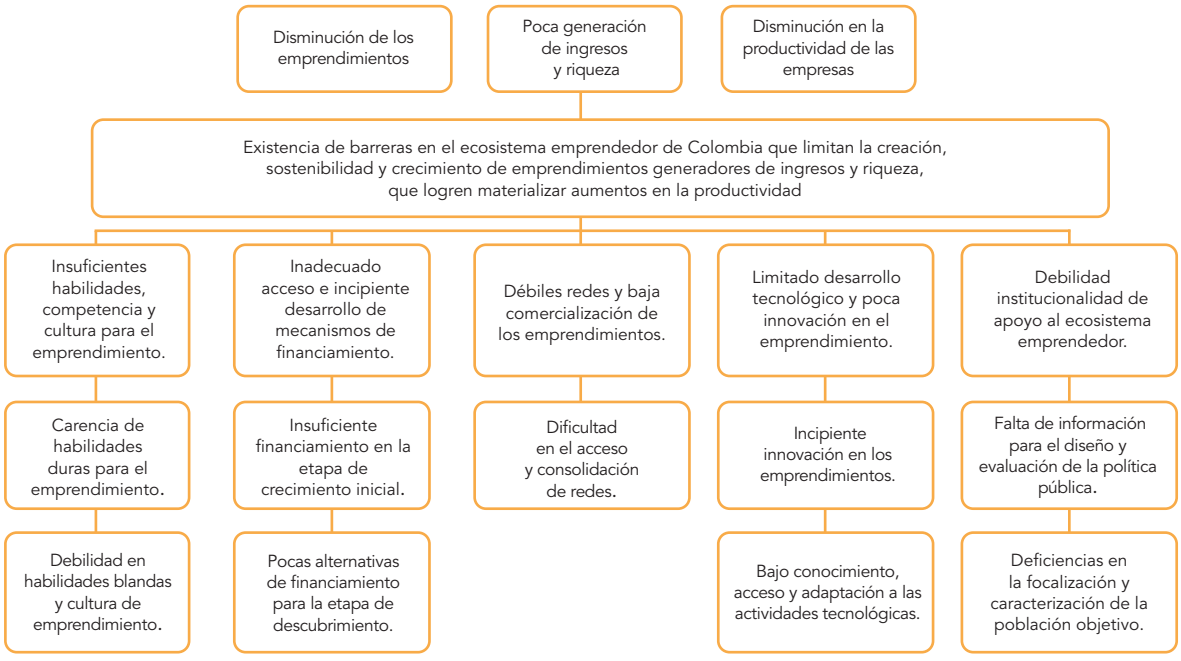
Evaluación de diseño de la política

La evaluación de diseño, realizada con herramientas de Marco Lógico y el Modelo Integrado de Evaluación del Fomento de Emprendimiento Femenino, permitió identificar debilidades en la incorporación del enfoque de género. La revisión del diagnóstico, los objetivos y las estrategias evidencia que los principales determinantes de la "brecha rosa" en Colombia no se incorporan en el diseño de la intervención.

El árbol de problemas (ilustración 1) muestra que el diagnóstico identifica como problema central las barreras del ecosistema emprendedor en financiamiento, redes, innovación e institucionalidad, que limitan la creación, sostenibilidad y crecimiento de los emprendimientos. El diagnóstico resulta pertinente al identificar y jerarquizar las necesidades y delimitar el alcance del problema público; sin embargo, no diferencia los problemas que enfrentan las mujeres emprendedoras, como las brechas de ingresos y de participación, las cargas del cuidado, las condiciones socioeconómicas y las características de sus negocios que amplían la brecha frente a sus pares masculinos.

Ilustración 1

Árbol de problemas CONPES 4011



Nota. Elaboración propia con datos CONPES 4011

© 2026, Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador
ISSN impreso: 1390-6291; ISSN electrónico: 1390-8618

El análisis del problema central arroja así el primer hallazgo: desde la fase de diagnóstico se omite la perspectiva de género. Si bien la política reconoce barreras estructurales del ecosistema, no reconoce las brechas específicas que enfrentan las mujeres, lo que dificulta la transversalización del género desde la planificación.[2]

En segundo lugar, el árbol de objetivos refleja en la Ilustración 2 un diseño que carece de acciones afirmativas para la inclusión de las mujeres en el ecosistema emprendedor. Aunque la literatura reconoce las barreras que enfrentan las emprendedoras y las brechas en participación y en rendimientos financieros, esta evidencia no orienta el diseño de la política (Vossenberg, 2013; Rietveld y Patel, 2022; Aguilar-Rosado y Campos-Sánchez, 2024).

Ilustración 2

Árbol de objetivos CONPES 4011



Nota. Elaboración propia con datos CONPES 4011.

En tercer lugar, al integrar los hallazgos del KOB se observa que las variables del emprendedor, del negocio y de los motivos para emprender, que amplían o reducen la brecha rosa, no se detectan en la representación causal del problema ni en la estrategia de intervención, lo cual implica un diagnóstico limitado que no capta la desigualdad de género. De ahí la importancia de los aportes de Martínez-Rodríguez et al. (2022) y Calero y Velázquez (2025) sobre la transversalización del enfoque de género en las políticas públicas.

2 Esta falta de transversalización se confirma al revisar Plan de Acción y Seguimiento del CONPES 4011 (PAS 4011), al reproducir la neutralidad del género en el diseño de la política. Se observa que, de 63 actividades consignadas en el documento, dos están orientadas de manera específica a acciones dirigidas a las mujeres.

Como recurso complementario se elaboró la matriz de evaluación del Modelo Integrado de Evaluación del Fomento al Emprendimiento Femenino (Díaz y Silva, 2017), contrastando los hallazgos del modelo KOB con el CONPES 4011 en su diagnóstico, objetivos, líneas estratégicas y Plan de Acción y Seguimiento (PAS). Esta triangulación entre el componente cuantitativo y la evaluación de diseño constituye el aporte metodológico central de la investigación, al medir la magnitud de la brecha rosa y la capacidad de respuesta institucional. Los factores identificados en el KOB (menor capital fijo, menor acceso a redes y mayor proporción de negocios en la vivienda entre las mujeres) se contrastan con las dimensiones del CONPES 4011 en la discusión. Los resultados de esta evaluación se presentan en la tabla 3.

Tabla 3

Evaluación CONPES 4011[3]

Dimensión	Valoración
1. Económica	15
2. Sociológica	11
3. Psicológica	9
4. Administración	16
Calificación global	51

La evaluación arrojó un puntaje global de 51 sobre 100 (tabla 3), que clasifica la política como indiferente al género. Esto implica que las acciones propuestas en la intervención no contribuyen a modificar los roles de género, ni las relaciones de poder que afectan la igualdad en el ámbito del emprendimiento (Díaz y Silva, 2017, p. 49).

Discusión

Los resultados del modelo KOB confirman H1: existe una brecha de ingresos estadísticamente significativa a favor de los hombres, consistente con la literatura (Boahen et al., 2023) y con la preponderancia del componente no explicado reportada por González (2021), Lemma et al. (2023) y Barriga et al. (2024) en los micronegocios. En cuanto a las motivaciones para emprender, los coeficientes son consistentes con la teoría *push-pull* (Gilad y Levine, 1986): emprender por oportunidad reduce la brecha, mientras que emprender por necesidad la amplía, al orientar a las mujeres hacia la supervivencia antes que hacia el crecimiento del negocio (Sindhwani y Dhawan, 2021; Van Stel, 2023). Las variables del hogar, como la presencia de hijos y el estado civil casado también amplían la brecha (Goldin, 2021), y los negocios en vivienda se orientan más a la conciliación que al crecimiento (González, 2021; Fajardo et al., 2023). Pese a que las mujeres presentan en promedio mayor nivel educativo, sus ingresos son inferiores, lo que sugiere que el capital humano es condición necesaria pero no suficiente frente a las barreras estructurales.

El análisis departamental matiza la narrativa sobre desarrollo económico e igualdad de género. Departamentos con alta contribución al PIB, como Atlántico (1.07) y Valle del Cauca, presentan brechas superiores al promedio nacional, mientras que economías de menor escala, como Risaralda (0.31) o Caquetá (0.35), muestran brechas más reducidas. El crecimiento económico no opera automáticamente como mecanismo igualador cuando los sectores más dinámicos presentan mayor concentración masculina y redes empresariales con barreras de entrada más elevadas para las mujeres, en contraposición a lo encontrado por Vossenberg (2013).

La evaluación cualitativa confirma H2: la política incorpora de manera insuficiente y no transversal la perspectiva de género en su fase de diseño. El diagnóstico del CONPES 4011 identifica barreras generales del ecosistema emprendedor, pero no diferencia los problemas específicos de las mujeres, como las brechas de ingresos, cargas de cuidado y condiciones socioeconómicas, lo que limita la coherencia interna del diseño y sus implicaciones presupuestales. Al integrar los hallazgos del KOB con el diseño de la política, ninguno de los determinantes identificados —capital

3 Evaluación CONPES 4011 a partir del modelo integrado de evaluación del fomento del emprendimiento femenino: https://bit.ly/4a40HlQ

© 2026, Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador
ISSN impreso: 1390-6291; ISSN electrónico: 1390-8618

físico y social, motivos de creación y ubicación del negocio— se incorpora en la estrategia de intervención, lo que evidencia un diagnóstico limitado que no capta la desigualdad de género, como advierten Martínez-Rodríguez et al. (2022) y Calero y Velázquez (2025).

En términos teóricos, estos hallazgos refuerzan la pertinencia de leer la brecha rosa desde la economía feminista más que desde el capital humano: las dotaciones observables explican solo una parte de la brecha, y su interpretación exige considerar el entorno institucional que las produce. En términos prácticos, la desconexión entre los determinantes cuantitativos y el diseño del CONPES 4011 indica que las acciones propuestas no contribuyen a modificar los roles de género ni las relaciones de poder que sostienen la desigualdad en el emprendimiento (Díaz y Silva, 2017). De ahí, la necesidad de transversalizar el enfoque de género incorporando estos determinantes en el diagnóstico, los objetivos y los instrumentos de la política, de tal forma que la reducción de la brecha rosa deje de ser una aspiración declarativa y se convierta en un objetivo operativo.

Conclusiones

Los hallazgos del modelo KOB para Colombia son coherentes con la evidencia internacional, ya que la preponderancia del componente no explicado (88 % con la especificación ponderada) sugiere que las desigualdades estructurales en el ecosistema emprendedor trascienden contextos institucionales específicos, sin que ello permita atribuir esta proporción de manera directa a un mecanismo causal único. No obstante, la magnitud de la brecha total en Colombia (0.655 en logaritmos, aproximadamente 92.5 %) es superior a la reportada en economías con mayor desarrollo institucional, lo que apunta a una interacción reforzada entre desigualdades de género y debilidades del ecosistema emprendedor propias de los países de ingreso medio.

El trabajo de cuidado es un mecanismo plausible, entre otros, para explicar parte de la brecha, sin que el estudio permita establecerlo como su determinante estructural central, dado que no se midió directamente el tiempo dedicado a tareas de cuidado. La ubicación del negocio en la vivienda (variable que amplía la brecha en ambos componentes) y la mayor proporción de mujeres con hijos a cargo son consistentes con el mecanismo descrito por la economía del cuidado, según el cual las restricciones de tiempo y movilidad derivadas de las responsabilidades domésticas llevarían a las mujeres a concentrar sus emprendimientos en el hogar, limitando su capital social, su visibilidad de mercado y sus ingresos; esta interpretación se plantea como hipótesis consistente con la evidencia disponible y no como una relación causal demostrada.

Sin embargo, se reconoce como limitación del estudio el posible sesgo de selección: la muestra incluye únicamente propietarios de micronegocios activos y observados en EMICRON en el momento del levantamiento, sin captar diferencias de género en las decisiones de entrada, supervivencia o salida del mercado que podrían afectar la composición de los grupos comparados.

En sentido contrario, los factores que reducen la brecha (educación, formalización, registro contable y acceso a internet) se sustentan en las teorías de capital humano y dotación de recursos; sin embargo, que las mujeres alcancen niveles educativos similares o superiores sin mejores rendimientos confirma que las dotaciones observables son condición necesaria pero no suficiente sin transformaciones estructurales.

La evaluación del CONPES 4011 complementa estos hallazgos: el puntaje de 51 sobre 100 lo clasifica como indiferente al género, en línea con análisis que documentan la brecha persistente entre el discurso formal de igualdad y la arquitectura concreta de las intervenciones gubernamentales. La dimensión psicológica obtuvo el menor puntaje (9 puntos), evidenciando la ausencia de acciones orientadas a transformar los estereotipos que condicionan la autoeficacia emprendedora de las mujeres.

Los resultados del KOB permiten plantear líneas de intervención: incubadoras con servicios de cuidado integrados, mentoría entre pares, incentivos de formalización diferenciados por sexo e indicadores desagregados en el Plan de Acción y Seguimiento de futuros CONPES; sin ello, la transversalización del enfoque de género permanecerá como declaración formal.

Esta investigación reconoce tres limitaciones. Primera, la ausencia de variables instrumentales y de datos de panel impide establecer causalidad estricta más allá de la estrategia de robustez empleada. Segunda, la Encuesta de Micronegocios excluye ocho departamentos, lo que restringe la representatividad territorial de los resultados. Tercera, la evaluación se limita al diseño del CONPES 4011 sin abordar su implementación ni sus efectos, por lo que futuras investigaciones deberían incorporar evaluaciones de proceso e impacto con perspectiva de género.

Referencias

Abebe, G., Cassidy, R. y Weis, T. (2025). Access to capital and women's entrepreneurship. *Policy Research Working Paper*, *11232*. https://bit.ly/4gj9O5T

Aguilar-Rosado, N. y Campos-Sánchez, A. (2024). "Necesidad y oportunidad" como motivaciones para el emprendimiento femenino en Latinoamérica. *Scientia et PRAXIS*, *4*(07), 31-57. https://doi.org/10.55965/setp.4.07.a2

Araya, F., Kuschel, K. y Alsua, C. (2022). Recomendaciones para una política nacional de emprendimiento femenino en Chile. 360: Revista de Ciencias de la Gestión, (7). https://doi.org/10.18800/360gestion.202207.004

Ahl, H. (2006). Why research on women entrepreneurs needs new directions. *Entrepreneurship Theory and Practice*, *30*(5), 595-621. https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2006.00138.x

Barney, J. (1991). Firm resources and sustained competitive advantage. *Journal of Management*, *17*(1), 99-120. https://doi.org/10.1177/014920639101700108

Barriga, L., Bautista, J. y Aguaded, I. (2024). Emprendimiento en Perú antes y durante la Covid-19: Determinantes, brecha en ingresos y eficiencia técnica. *Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa*, *37*, 1-22. https://doi.org/10.46661/rev.metodoscuant.econ.empresa.8084

Becker, G. S. (1993). *Human capital: A theoretical and empirical analysis* (3.ª ed.). University of Chicago Press.

Boahen, E. A., Kwakwa, P. A. y Dankwah, J. B. (2022). *Does gender make a difference in the performance of a small business enterprise? Evidence from a household survey data from Ghana. SN Business & Economics, 2, 137.* https://doi.org/10.1007/s43546-022-00322-2

Calero, A. y Velázquez, C. (2025). Brechas de género en el trabajo no remunerado en América Latina: ¿elección femenina o restricción estructural? *Tramas y Redes*, (9), 165-186. https://doi.org/10.54871/cl4c90al

Ceceña, M. G. I., de Haro, P. A. L. y Mata, E. L. M. (2026). Emprendimiento femenino y barreras estructurales de género: evidencia empírica desde Los Mochis, Sinaloa, México. *Momboy*, (26), 149-16. https://doi.org/10.70219/mby-262026-442

Clemente, J. G. y Dvouletý, O. (2025). Dinámicas del emprendimiento por oportunidad y necesidad en Europa. *Papeles De Economía Española*, (183), 31-47. https://bit.ly/443mcQb

Chen, H., Lee, B. H. y Alymkulova, A. (2022). Gender gaps in opportunity-driven entrepreneurship: the impact of human and social capital. International *Journal of Gender and Entrepreneurship*, *14*(3), 285-299. https://doi.org/10.1108/IJGE-06-2021-0097

Delecourt, S. y Fitzpatrick, A. (2021). Childcare matters: Female business owners and the baby-profit gap. *Management Science, 67*(7), 4455-4474. https://doi.org/10.1287/mnsc.2021.3976

Departamento Administrativo Nacional de Estadística. DANE (2023). *Encuesta de Micronegocios (EMICRON): Metodología y resultados*. Departamento Administrativo Nacional de Estadística.

Díaz, M. y Silva, P. (2017). Challenges of public policies to improve women's entrepreneurship in Colombia. *Reflexión Política*. https://bit.ly/4vnqkX3

Fajardo Hoyos, C. L., Gómez-Sánchez, A. M. y Sarmiento Castillo, J. I. (2023). Cuidado del hogar y emprendimiento femenino en tiempos de COVID-19. *Desarrollo Gerencial, 15*(1), 1-30. https://doi.org/10.17081/dege.15.1.5988

GEM-Global Entrepreneurship Monitor & We-Fi. (2023). *GEM 2022/2023 Women's Entrepreneurship Report: Challenging bias and stereotypes*. Global Entrepreneurship Research Association. https://bit.ly/4ow5Wkf

Gilad, B. y Levine, P. (1986). A behavioral model of entrepreneurial supply. *Journal of Small Business Management, 24*(4), 45-53.

Goldin, C. (2021). *Career and family: Women's century-long journey toward equity*. Princeton University Press.

González, M. (2021). Brecha de género en el microemprendimiento: el caso de Chile. Universidad de Chile. [Tesis maestría]. https://bit.ly/43BmihE

© 2026, Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador
ISSN impreso: 1390-6291; ISSN electrónico: 1390-8618

Hamdani, N. A., Ramadani, V., Anggadwita, G., Maulida, G. S., Zuferi, R. y Maalaoui, A. (2023). Gender stereotype perception, perceived social support and self-efficacy in increasing women's entrepreneurial intentions. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, *29*(6), 1290-1313. https://doi.org/10.1108/IJEBR-02-2023-0157

Hernández, J. J. S. y Rodríguez, Y. Y. G. (2023). Evaluación del diseño para adaptar políticas públicas en territorios. *Administración & Desarrollo*, *53*(2), 1. https://bit.ly/49WVYlT

Huq, A., y Arenius, P. (2025). Women entrepreneurs' negotiation of the work–family balance in patriarchal society. *Journal of Small Business Management*, *63*(5), 2188-2219. https://doi.org/10.1080/00472778.2024.2424813

Lauterbach, R. y Durán-Sandoval, D. (2026). Women at the helm: gender gaps in business income among micro-entrepreneurs in Chile. *Eurasian Business Review*, 1-26. https://doi.org/10.1007/s40821-026-00343-z

Lemma, T. T., Gwatidzo, T. y Mlilo, M. (2023). Gender differences in business performance: Evidence from Kenya and South Africa. *Small Business Economics*, *60*(2), 591-614. https://doi.org/10.1007/s11187-022-00605-w

Leyva, S., Olaya, A., Aristizábal, J., Echavarría, A., Roldán-Restrepo, D., Rojas, D. P., Montoya, J. D., Gallego, L., Toro, L., Agudelo, L. F. y Garay, N. (2022). Modelo para el análisis y diseño de políticas públicas (MADPP). Editorial EAFIT. https://doi.org/10.17230/9789587207743lr0

Martínez-Rodríguez, I., Quintana-Rojo, C., Gento, P. y Callejas-Albinana, F. E. (2022). Public policy recommendations for promoting female entrepreneurship in Europe. *International Entrepreneurship and Management Journal*, *18*(3), 1235-1262. https://doi.org/10.1007/s11365-021-00751-9

Mesa, F. A. H., Morales, A. J. M. y Hurtado, P. D. (2023). Emprendimiento femenino en América Latina: una aproximación teórica. *Económicas Cuc*, *44*(2), 191-234. https://doi.org/10.17981/econcuc.44.2.2023.Org.3

Mohamad, N. M., Masron, T. A. y Ibrahim, H. (2021). The role of entrepreneurship on income inequality in developing countries. *Journal of Poverty*, *25*(6), 520-542. https://doi.org/10.1080/10875549.2020.1869662

Morazzoni, M. y Sy, A. (2022). *Female entrepreneurship, financial frictions and capital misallocation in the US*. Journal of Monetary Economics, 129, 93–118. https://doi.org/10.1016/j.jmoneco.2022.03.007

O'Donnell, P., Leger, M., O'Gorman, C. y Clinton, E. (2024). Necessity entrepreneurship. Academy of Management Annals, *18*(1), 44-81. https://doi.org/10.5465/annals.2021.0176

Rietveld, C. A. y Patel, P. C. (2022). Gender inequality and the entrepreneurial gender gap: Evidence from 97 countries (2006–2017). *J Evol Econ*, *32*, 1205-1229. https://doi.org/10.1007/s00191-022-00780-9

Roa García, M. (2021). Normas sociales: la barrera invisible de la inclusión financiera de la mujer. Naciones Unidas Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). https://bit.ly/4wRBrcp

Saavedra Leyva, R. E., Texis Flores, M. y Beltrán-Salomón, E. (2023). Análisis del desempleo en la actividad emprendedora de los sectores económicos: emprendimiento por oportunidad o necesidad. *Contaduría y administración*, *68*(2). https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2023.3391

Sindhwani, S. y Dhawan, A. (2021). Are Opportunity and Necessity Based Women Entrepreneurs any Different? *Multidisciplinary Business Review*, *14*(1), 108-119. https://doi.org/10.35692/07183992.14.1.10

Van Stel, A., Barrientos-Marin, J., Caçador-Rodrigues, L., Millan, A. y Millán, J. M. (2023). Medición de las diferencias de desempeño entre los distintos tipos de emprendimiento. *International Entrepreneurship and Management Journal*, *19*(3), 981-1016. https://doi.org/10.1007/s11365-021-00755-5

Vossenberg, S. (2013). Women Entrepreneurship Promotion in Developing Countries: What explains the gender gap in entrepreneurship and how to close it. *Maastricht School of Management Working Paper Series*, *8*(1), 1-27. http://bit.ly/4319FMU

Yun, M.-S. (2005). A simple solution to the identification problem in detailed wage decompositions. *Economic Inquiry, 43*(4), 766-772. https://doi.org/10.1093/ei/cbi053

Declaración de Autoría - Taxonomía CRediT

Autor/es	Contribuciones
Claudia Lorena Escobar-Serna	Redacción-borrador original, conceptualización, análisis formal, metodología, software, validación, visualización, escritura-revisión y edición.
Claudia Liceth Fajardo- Hoyos	Conceptualización, supervisión, metodología, validación, redacción – revisión y edición.
Andrés Mauricio Gómez- Sánchez	Curación de datos, análisis formal, metodología, software, supervisión, validación, visualización, escritura-revisión y edición.

Declaración de uso de inteligencia artificial

Los autores **DECLARAN** que, en la elaboración del artículo titulado: "La brecha rosa del emprendimiento femenino y el diseño de políticas públicas en Colombia" se utilizó inteligencia artificial (IA) como apoyo en la elaboración del manuscrito para la traducción, corrección de estilo y ortografía en las secciones introducción, resultados, discusión y conclusiones. Los autores declaran que revisaron y validaron el contenido y asumen la responsabilidad total por la versión final del artículo.

© 2026, Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador
ISSN impreso: 1390-6291; ISSN electrónico: 1390-8618