Retos
Revista de Ciencias de Administración y Economía

octubre 2026-marzo 2027
pp. 385-402
https://doi.org/10.17163/ret.n32.2026.10

Actitud hacia la educación emprendedora e intención emprendedora en programas universitarios de preincubación e incubación en Perú

Attitude towards entrepreneurship education and entrepreneurial intention in university pre-incubation and incubation programs in Peru

Mitchell J. Lázaro-Díaz
Candidato a doctor por la Universidad de Lima, Perú
20237121@aloe.ulima.edu.pe
https://orcid.org/0009-0003-4106-8271
https://ror.org/01751w114

Diego Norena-Chávez
Profesor e investigador de la Universidad de Lima, Perú
dnorena@ulima.edu.pe
https://orcid.org/0000-0001-5292-2152
https://ror.org/01751w114

Recibido: 13/06/26 **Revisado:** 17/07/26 **Aprobado:** 24/08/26 **Publicado:** 01/10/26

Resumen: el emprendimiento constituye una vía relevante para la creación de empresas y la ampliación de oportunidades en economías emergentes, donde gobiernos, organismos de apoyo y universidades han ampliado su oferta de educación emprendedora (EE). Sin embargo, la relación entre EE e intención emprendedora (IE) presenta resultados heterogéneos, lo que plantea la necesidad de comprender tanto la participación en programas formativos como la valoración que los participantes atribuyen a la experiencia recibida. El objetivo fue analizar cómo la actitud hacia la educación emprendedora (AEE), entendida como una valoración multidimensional de la experiencia formativa, se asocia con la IE mediante la actitud hacia el emprendimiento (AE) y la autoeficacia emprendedora (AEFE) en 253 emprendedores vinculados a programas universitarios de preincubación e incubación en Perú. El modelo se estimó mediante PLS-SEM y el análisis se complementó con IPMA. Los resultados respaldaron la especificación de la AEE como constructo de orden superior reflectivo-reflectivo, integrado por dimensiones cognitivas, afectivas y conductuales. La asociación entre AEE e IE fue predominantemente indirecta, con mayor magnitud mediante la AE que la AEFE, mostrando una relevancia diferencial de ambos mecanismos psicológicos. El IPMA mostró elevada importancia relativa de la AEE, derivada principalmente de sus efectos indirectos. Los hallazgos extienden el estudio de la AEE a emprendedores en preincubación e incubación y muestran que comprender su relación con la IE requiere considerar cómo se valora multidimensionalmente la experiencia formativa y mediante qué mecanismos psicológicos se relaciona con la intención.

Palabras clave: emprendimiento, espíritu empresarial, actitud, innovación, programas, educación, universidades.

Cómo citar: Lázaro-Díaz, M. J. y Norena-Chávez, D. (2026). Actitud hacia la educación emprendedora e intención emprendedora en programas universitarios de preincubación e incubación en Perú. *Retos Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, *16*(32), pp. 385-402. https://doi.org/10.17163/ret.n32.2026.10

Abstract: entrepreneurship is a key pathway for business creation and expanding opportunities in emerging economies, where governments, support agencies and universities have broadened their offerings of entrepreneurship education (EE). However, the relationship between EE and entrepreneurial intention (EI) shows heterogeneous results, highlighting the need to understand both participation in training programs and the evaluation that participants make of the experience received. The objective was to analyze how attitude towards entrepreneurship education (ATEE), understood as a multidimensional evaluation of the training experience, is associated with EI through attitude towards entrepreneurship (ATE) and entrepreneurial self-efficacy (ESE), in 253 entrepreneurs linked to university pre-incubation and incubation programs in Peru. The model was estimated using PLS-SEM, and the analysis was complemented by IPMA. The results supported the specification of ATEE as a higher-order reflective-reflective construct, comprised of cognitive, affective, and behavioral dimensions. The association between ATEE and EI was predominantly indirect, with a greater magnitude through ATE than through ESE, showing the differential relevance of these two psychological mechanisms. The IPMA showed the high relative importance of ATEE, mainly derived from its indirect effects. The findings extend the study of ATEE to entrepreneurs in pre-incubation and incubation programs and show that understanding its relationship with EI requires considering both the multidimensional assessment of the training experience and the psychological mechanisms through which it is associated with intention.

Keywords: entrepreneurship, entrepreneurial spirit, attitude, innovation, programs, education, universities.

Introducción

En contextos de incertidumbre y limitadas oportunidades laborales, el emprendimiento representa una alternativa para generar ingresos y crear valor económico (Lim et al., 2024), particularmente en economías emergentes, donde contribuye al desarrollo empresarial y a la ampliación de oportunidades (Hamdan et al., 2022). Sin embargo, la decisión de emprender también está condicionada por factores institucionales, sociales y económicos que pueden facilitar o restringir la identificación y aprovechamiento de oportunidades (Estrin et al., 2024).

En este contexto, la educación emprendedora (EE) se consolidó como una estrategia de gobiernos, universidades y organismos de apoyo para promover el emprendimiento. Más que transmitir conocimientos sobre la creación de empresas, busca desarrollar habilidades, competencias y confianza para trasladar la experiencia formativa al comportamiento emprendedor (Nabi et al., 2017; Otache, 2025). En América Latina, estos programas se han expandido con la expectativa de fortalecer capacidades para crear y sostener nuevos emprendimientos (Montes et al., 2023).

No obstante, la evidencia sobre su efectividad es heterogénea. Se reportan efectos nulos o desfavorables sobre la intención emprendedora (Oosterbeek et al., 2010); otros estudios muestran que sus efectos disminuyen al controlar la intención previa (Bae et al., 2014); y revisiones recientes identifican efectos positivos modestos y dependientes de las características de la intervención (Martínez-Gregorio et al., 2021). Esta variabilidad cuestiona el tratar la EE como una experiencia homogénea. Ahmed et al. (2020) muestran que distintas experiencias educativas pueden producir resultados diferentes sobre la IE, lo que refuerza la necesidad de examinar la exposición a la formación, su naturaleza y la valoración que le atribuyen los participantes.

En consecuencia, la investigación ha desplazado la atención desde la participación en programas hacia los mecanismos que relacionan la experiencia formativa con la IE. Esta relación depende de cómo los participantes perciben e interpretan la formación y de las condiciones para trasladar lo aprendido al emprendimiento (Ahmed et al., 2025; Fayolle y Gailly, 2015; Silesky-Gonzalez et al., 2025). Además, la formación experiencial favorece la aplicación de conocimientos y el desarrollo de recursos psicológicos vinculados con la acción emprendedora (Taneja et al., 2024).

Entre estos mecanismos, la actitud hacia el emprendimiento (AE), entendida como la valoración favorable o desfavorable de emprender (Ajzen, 1991), y la autoeficacia emprendedora (AEFE), asociada con la percepción de capacidad para hacerlo (Bandura, 1997), constituyen mecanismos psicológicos relevantes para comprender la IE. Ambas pueden intervenir en la relación entre la experiencia educativa y la IE (Otache et al., 2024; Taneja et al., 2024; Ying y Yaakob, 2025), aunque su relevancia puede diferir. La AE ha mostrado un papel particularmente importante (Silesky-Gonzalez et al., 2025), mientras que la AEFE puede depender de experiencias específicas (Wu et al., 2022). En Perú, Sandoval Malca et al. (2026) identificaron aso-

© 2026, Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador
ISSN impreso: 1390-6291; ISSN electrónico: 1390-8618

ciaciones positivas entre EE, actitud personal, control conductual percibido, autoeficacia e IE en estudiantes universitarios.

Una vía para profundizar en estos mecanismos consiste en examinar cómo los participantes valoran la experiencia formativa. Jena (2020) conceptualizó la actitud hacia la educación emprendedora (AEE) mediante componentes cognitivos, afectivos y conductuales, mientras que Al-Qadasi et al. (2024) la modelaron como un constructo multidimensional de orden superior relacionado con la IE directa e indirectamente mediante la AE y la AEFE. Este enfoque desplaza el análisis desde la exposición a la EE hacia la valoración de la experiencia formativa.

Sin embargo, esta evidencia procede principalmente de estudiantes expuestos a cursos de emprendimiento. En Perú, las incubadoras universitarias difieren en recursos y capacidades e incorporan mentoría, asesoría y capacitación (Véliz Quispe et al., 2023). En un programa que integraba formación, desarrollo de proyectos, mentoría e incubación, Makai y Dőry (2023) vincularon el apoyo universitario con el control conductual percibido e identificaron la actitud hacia el emprendimiento como principal antecedente de la IE. Estos hallazgos respaldan el análisis de experiencias formativas vinculadas al desarrollo de iniciativas emprendedoras.

Pese a estos avances, se conoce menos sobre la AEE entre emprendedores vinculados a programas universitarios de preincubación e incubación, donde la formación incorpora mentoría, validación de ideas, redes y acompañamiento empresarial. Aún está poco documentado cómo se manifiesta la AEE en sus dimensiones y si alguna de ellas presenta una relación más estrecha con la valoración global. Esta brecha resulta pertinente ante la evidencia de que la naturaleza de la experiencia formativa puede diferenciar los mecanismos asociados con la IE (Ahmed et al., 2020; Taneja et al., 2024).

En respuesta a esta brecha, el estudio extiende la investigación sobre AEE a emprendedores vinculados a programas universitarios de preincubación e incubación en Perú. A partir de su conceptualización multidimensional (Al-Qadasi et al., 2024; Jena, 2020), se examina su configuración como constructo de orden superior y su asociación con la IE mediante AE y AEFE, así como la contribución relativa de ambas vías. Complementariamente, el IPMA examina la importancia y el desempeño de los constructos para orientar la evaluación de estas experiencias formativas.

Revisión de la literatura

Actitud hacia la educación emprendedora (AEE)

En este estudio, la AEE se entiende como la valoración de la experiencia formativa en emprendimiento. A partir de Jena (2020) y Al-Qadasi et al. (2024), integra tres dimensiones: cognitiva, referida a las creencias sobre la utilidad y aplicabilidad de la formación; afectiva, asociada con las respuestas emocionales de agrado, entusiasmo o inspiración generadas por la experiencia formativa; y conductual, que expresa la predisposición a involucrarse y trasladar la experiencia formativa a acciones relacionadas con el emprendimiento.

Esta conceptualización se sustenta en evidencia que muestra que distintos componentes de la EE se relacionan diferencialmente con los antecedentes de la IE (Ahmed et al., 2020) y que el aprendizaje emprendedor presenta una naturaleza experiencial y multidimensional asociada con mecanismos psicológicos relevantes (Taneja et al., 2024). Desde esta perspectiva, la AEE permite captar la valoración que los participantes construyen sobre la experiencia formativa.

Sobre esta base, la AEE se especifica como un constructo de orden superior reflectivo-reflectivo, cuyas dimensiones cognitiva, afectiva y conductual constituyen manifestaciones relacionadas de una valoración general. Esta especificación permite examinar simultáneamente la AEE y la relación de sus dimensiones con el constructo de orden superior, conforme a los criterios para modelos jerárquicos en PLS-SEM (Becker et al., 2012; Sarstedt et al., 2019).

Este enfoque adquiere especial relevancia en preincubación e incubación, donde la formación integra mentoría, validación de ideas, redes y apoyo al desarrollo de proyectos, lo que confi-

gura una experiencia más próxima a la práctica emprendedora y a la aplicación del aprendizaje (Makai y Dőry, 2023).

Intención emprendedora (IE)

La IE representa la disposición consciente a crear un nuevo negocio (Liñán y Chen, 2009; Thompson, 2009). Desde la Teoría del Comportamiento Planificado (TCP), emprender se concibe como una conducta deliberada precedida por la intención (Ajzen, 1991; Krueger et al., 2000). Esta perspectiva permite examinar cómo la valoración de la experiencia formativa se relaciona con la disposición a emprender mediante mecanismos psicológicos próximos a la IE.

Teoría del Comportamiento Planificado (TCP) y la Teoría Social Cognitiva (TSC)

La TCP sostiene que la intención depende de la actitud hacia la conducta, las normas subjetivas y el control conductual percibido (Ajzen, 1991). En emprendimiento, la actitud hacia el emprendimiento (AE) expresa la valoración favorable o desfavorable de emprender (Liñán y Chen, 2009) y constituye un antecedente relevante de la IE, incluso en contextos de aprendizaje experiencial y formación vinculada con incubación (Makai y Dőry, 2023; Taneja et al., 2024).

La TSC complementa esta perspectiva al señalar que las creencias de autoeficacia influyen en la motivación, el esfuerzo y la persistencia frente a una conducta (Bandura, 1997). En emprendimiento, la autoeficacia emprendedora (AEFE) representa la confianza en la propia capacidad para desempeñar tareas vinculadas con la creación y gestión de un negocio (McGee et al., 2009; Zhao et al., 2005) y puede intervenir en la relación entre aprendizaje experiencial e IE (Taneja et al., 2024).

Aunque próximos, la AEFE, el control conductual percibido (CCP) y la factibilidad percibida son conceptualmente distinguibles. El CCP constituye un concepto más amplio que integra autoeficacia y controlabilidad sobre la conducta (Ajzen, 2002), mientras que la factibilidad percibida, procedente del modelo del evento emprendedor, se refiere a la percepción de viabilidad de crear una empresa (Krueger et al., 2000). Esta distinción resulta relevante para la operacionalización del presente estudio: Liñán y Chen (2009) midieron el CCP mediante seis indicadores, cinco asociados con autoeficacia general y uno con controlabilidad. Dado este predominio y de manera consistente con Al-Qadasi et al. (2024), en este estudio dichos indicadores se interpretan desde la AEFE.

En conjunto, la TCP y la TSC permiten diferenciar dos mecanismos psicológicos complementarios: la valoración de emprender, representada por la AE, y la percepción de capacidad de hacerlo, representada por la AEFE. Taneja et al. (2024) evidenciaron su relevancia diferencial para la IE, mientras que Al-Qadasi et al. (2024) mostraron que ambas vías median la relación AEE-IE en estudiantes universitarios. Estos mecanismos han sido menos estudiados entre emprendedores vinculados a programas de preincubación e incubación.

Desarrollo de hipótesis

La relación entre educación emprendedora (EE) e intención emprendedora (IE) presenta resultados heterogéneos, con magnitudes que dependen del contexto, los mecanismos psicológicos y la experiencia formativa (Otache, 2025; Piperopoulos y Dimov, 2015; Silesky-Gonzalez et al., 2025). Ahmed et al. (2020) refuerzan esta heterogeneidad al mostrar que el aprendizaje, la inspiración y los recursos de incubación se relacionan diferencialmente con los antecedentes de la IE. Frente a esta variabilidad, la actitud hacia la educación emprendedora (AEE) centra el análisis en la valoración de la formación. Jena (2020) y Al-Qadasi et al. (2024) identificaron una asociación positiva entre AEE e IE, principalmente en estudiantes universitarios. Por tanto, se plantea:

H1: La AEE se asocia positivamente con la IE de los emprendedores en programas universitarios de preincubación e incubación.

Una valoración favorable de la experiencia formativa puede asociarse con una evaluación más positiva del emprendimiento. Al-Qadasi et

© 2026, Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador
ISSN impreso: 1390-6291; ISSN electrónico: 1390-8618

al. (2024) identificaron una asociación positiva entre AEE y actitud hacia el emprendimiento (AE), consistente con estudios que relacionan la EE con actitudes más favorables hacia emprender (Tchokoté et al., 2025; Ying y Yaakob, 2025). En este contexto, se propone:

H2: La AEE se asocia positivamente con la AE de los emprendedores en programas universitarios de preincubación e incubación.

Desde la TCP, la AE constituye un antecedente proximal de la IE porque refleja la valoración favorable o desfavorable de emprender (Ajzen, 1991; Liñán y Chen, 2009). Esta relación presenta consistencia empírica en diferentes experiencias formativas: Taneja et al. (2024) identificaron una fuerte asociación entre AE e IE, mientras que Makai y Dőry (2023) encontraron que la AE constituía el principal antecedente de la IE en participantes de un programa universitario vinculado con formación e incubación. En consecuencia, se plantea:

H3: La AE se asocia positivamente con la IE de los emprendedores en programas universitarios de preincubación e incubación.

La relación entre la formación y la IE también puede producirse mediante la valoración del emprendimiento. Al-Qadasi et al. (2024) identificaron una mediación parcial de la AE entre AEE e IE, consistente con evidencia sobre su función mediadora entre EE e IE (Ying y Yaakob, 2025; Yousaf et al., 2021). Con ello, se formula la siguiente hipótesis:

H4: La AE media la asociación entre la AEE y la IE.

Desde la TSC, las experiencias de aprendizaje pueden fortalecer las creencias de capacidad mediante conocimientos, práctica y ejecución de tareas relevantes (Bandura, 1997). Al-Qadasi et al. (2024) identificaron una asociación positiva entre AEE y autoeficacia emprendedora (AEFE), mientras que Otache et al. (2024), mediante un diseño pretest-posttest, encontraron incrementos de AEFE asociados con la EE. En consecuencia, se plantea:

H5: La AEE se asocia positivamente con la AEFE de los emprendedores en programas universitarios de preincubación e incubación.

La AEFE representa la percepción de capacidad para realizar tareas emprendedoras y se relaciona positivamente con la IE (Bandura, 1997). Esta asociación ha sido respaldada en distintos contextos (Al-Qadasi et al., 2024; Otache et al., 2024; Ying y Yaakob, 2025), incluido el aprendizaje experiencial (Taneja et al., 2024). Sin embargo, Piperopoulos y Dimov (2015) muestran que su relación con la IE puede variar según la orientación práctica o teórica de la formación, distinción especialmente pertinente en contextos de preincubación e incubación. Esta evidencia permite formular la siguiente hipótesis:

H6: La AEFE se asocia positivamente con la IE de los emprendedores en programas universitarios de preincubación e incubación.

Finalmente, la AEFE puede constituir una vía indirecta entre experiencia formativa e IE. Al-Qadasi et al. (2024) identificaron su mediación parcial entre AEE e IE, mientras que Taneja et al. (2024) encontraron que la AEFE media la relación entre aprendizaje experiencial e IE. Esta función mediadora también ha sido respaldada entre EE e IE (Otache et al., 2024; Yousaf et al., 2021). A partir de este planteamiento, se propone:

H7: La AEFE media la asociación entre la AEE y la IE.

A partir de esta brecha, se plantea: ¿Cómo se asocia la AEE multidimensional con la IE mediante la AE y la AEFE en emprendedores vinculados a programas universitarios de preincubación e incubación? El estudio examina estas relaciones en Perú, la configuración de orden superior de la AEE y, complementariamente, la importancia y el desempeño de los constructos mediante IPMA.

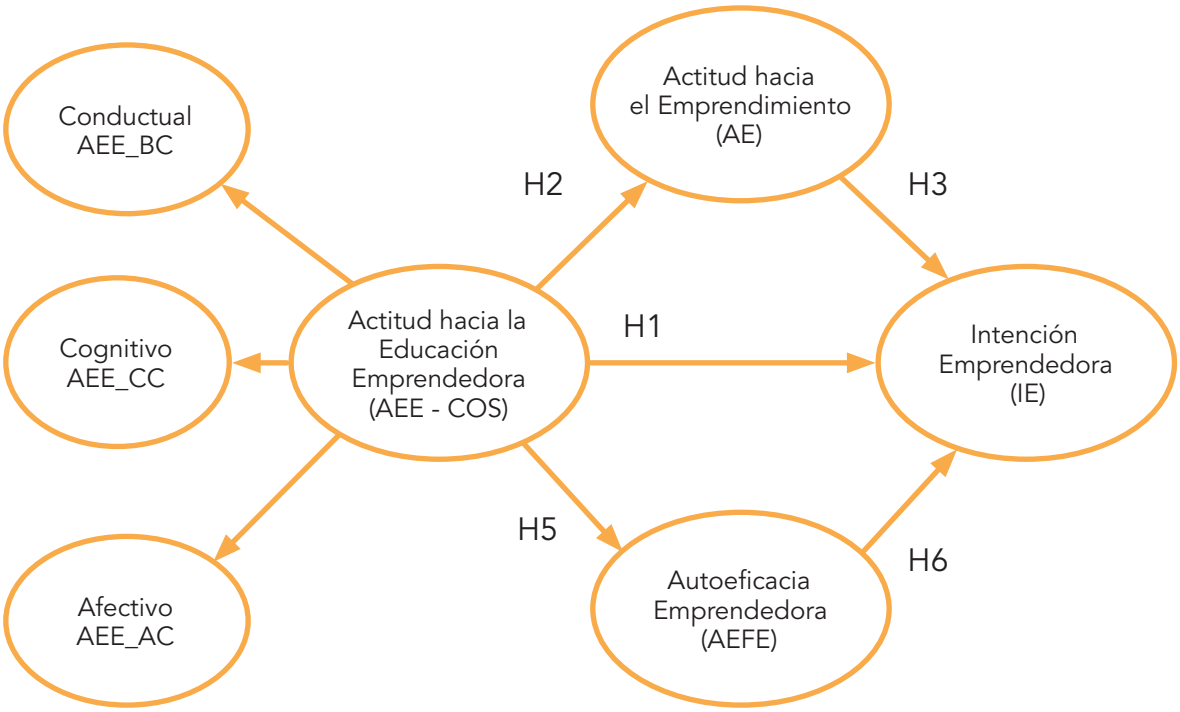
Materiales y método

Diseño metodológico y procedimiento

Se adoptó un enfoque cuantitativo, deductivo, no experimental y de corte transversal para contrastar el modelo teórico mediante PLS-SEM (Hair et al., 2021). Dada la naturaleza transversal de los datos, las relaciones estimadas deben interpretarse como asociaciones estructurales consistentes con el marco teórico, no como evidencia causal definitiva (Kline, 2023).

La figura 1 presenta el modelo propuesto. La actitud hacia la educación emprendedora (AEE), conceptualizada como la valoración multidimensional de la experiencia formativa, se especificó como un constructo de orden superior (COS) reflectivo-reflectivo integrado por tres dimensiones de primer orden: conductual (AEE_BC), cognitiva (AEE_CC) y afectiva (AEE_AC). La estructura tripartita se fundamenta en Jena (2020) y su modelamiento de orden superior en Al-Qadasi et al. (2024), de acuerdo con los criterios para modelos jerárquicos en PLS-SEM (Becker et al., 2012; Sarstedt et al., 2019).

Figura 1
Modelo teórico propuesto



Nota. H1, H2, H3, H5 y H6 representan relaciones directas; H4 y H7 corresponden a los efectos indirectos AEE-AE-IE y AEE-AEFE-IE, respectivamente.

El estudio fue aprobado por el Comité de Integridad y Ética de la Escuela de Posgrado de la Universidad de Lima bajo el código EPG-DA1-010-2024. Antes de responder el cuestionario, los participantes otorgaron su consentimiento informado. Se garantizó el anonimato, la participación voluntaria y la confidencialidad de la información recopilada.

Muestra y contexto del estudio

La población estuvo conformada por emprendedores mayores de 18 años vinculados a programas universitarios de preincubación e incubación en Perú. Se empleó un muestreo no probabilístico por conveniencia debido al acceso limitado o restringido a la población objetivo. El acceso a los participantes se realizó mediante una estrategia de colaboración con incubadoras universitarias, la Red Universitaria de Innovación (RUI) y la Asociación Peruana de

© 2026, Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador
ISSN impreso: 1390-6291; ISSN electrónico: 1390-8618

Incubadoras de Empresas (Perú Incuba), cuyos responsables difundieron el cuestionario para la recolección de datos entre septiembre de 2025 y abril de 2026.

De 294 cuestionarios recibidos, se excluyeron aquellos sin consentimiento informado, de menores de 18 años o de participantes que no declararon vinculación con los programas. La muestra final comprendió 253 emprendedores de 30 incubadoras universitarias, 11 ubicadas en Lima y 19 en otras regiones del país. Las incubadoras constituyeron los puntos de acceso y el emprendedor, la unidad de análisis. Para preservar la confidencialidad, no se conservó un identificador que vinculara a cada participante con una incubadora específica; por ello, no fue posible estimar la dependencia intrainstitucional ni realizar un análisis multinivel.

La suficiencia muestral se evaluó mediante un análisis de potencia a priori con G*Power 3.1 (Faul et al., 2009). El cálculo consideró tres predictores para el constructo endógeno con mayor número de relaciones entrantes, un tamaño de efecto medio ($f^2 = 0.15$), un nivel de significancia de $\alpha = 0.05$ y una potencia estadística deseada de 0.80. El tamaño mínimo requerido fue de 77 participantes, por lo que los 253 casos analizados superaron este criterio.

La tabla 1 resume las características de la muestra. Se observa una distribución equilibrada por género (52.2 % masculino) y tipo de universidad (51.0 % privada). Los emprendedores de entre 25 y 34 años (38.3 %), aquellos con estudios universitarios completos o de posgrado (66.4 %), los programas híbridos (54.5 %) y los programas con una duración de 3 a 6 meses (52.2 %) fueron los más frecuentes.

Tabla 1

Perfil de los participantes (N = 253)

Dimensiones	Categoría	Frecuencia (N)	Frecuencia (%)
Género	Masculino	132	52.2
	Femenino	120	47.4
	Prefiero no decirlo	1	0.4
Edad	18 a 24 años	62	24.5
	25 a 34 años	97	38.3
	35 a 44 años	47	18.6
	45 a 54 años	29	11.5
	55 años o más	18	7.1
Tipo universidad	Privada	129	51.0
	Pública	124	49.0
Tipo de Programa de Preincubación o Incubación	Híbrido	138	54.5
	Presencial	38	15.0
	Virtual	77	30.5

Dimensiones	Categoría	Frecuencia (N)	Frecuencia (%)
Tiempo del Programa de Preincubación o Incubación	Menos de 3 meses	80	31.6
	3 a 6 meses	132	52.2
	7 a 12 meses	24	9.5
	Más de 12 meses	17	6.7
Nivel educativo	Secundaria completa	4	1.6
	Técnico	11	4.3
	Universitario incompleto	70	27.7
	Universitario completo	96	37.9
	Posgrado	72	28.5

Instrumentos de medición de variables

Las variables se midieron mediante escalas previamente validadas y publicadas en revistas indexadas en Scopus y Web of Science, adaptadas al contexto peruano preservando el contenido conceptual de las escalas originales mediante un proceso de traducción, retraducción y revisión por expertos para evaluar la claridad, pertinencia y equivalencia semántica de los ítems. Todos los ítems se evaluaron mediante una escala tipo Likert de cinco puntos (1 = totalmente en desacuerdo; 5 = totalmente de acuerdo).

La AEE se midió mediante la escala de Jena (2020), integrada por tres dimensiones: cognitiva (AEE_CC, 5 ítems), afectiva (AEE_AC, 8 ítems) y conductual (AEE_BC, 9 ítems), especificadas como manifestaciones reflectivas del constructo de orden superior. La AE se midió con 5 ítems y la AEFE con 6 ítems, adaptados de Liñán y Chen (2009). Estos últimos operacionalizan el control conductual percibido, aunque cinco corresponden al componente autoeficacia. La IE se evaluó con 6 ítems de Liñán y Chen (2009) y 2 ítems de Thompson (2009). La tabla 2 resume la operacionalización de los constructos.

Tabla 2

Operacionalización de los constructos

Variable	Definición conceptual	Escala
Actitud hacia la Educación Emprendedora (AEE)	Valoración multidimensional que el emprendedor realiza de su experiencia formativa en emprendimiento, expresada mediante respuestas cognitivas, afectivas y conductuales.	Adaptado de Jena (2020)
AEE – Dimensión Cognitiva (AEE_CC)	Creencias y percepción sobre la utilidad, pertinencia y aplicabilidad de la formación emprendedora.	Adaptado de Jena (2020)
AEE – Dimensión Afectiva (AEE_AC)	Respuestas emocionales positivas o negativas generadas por la experiencia formativa en emprendimiento.	Adaptado de Jena (2020)
AEE – Dimensión Conductual (AEE_BC)	Predisposición a involucrarse y trasladar la experiencia formativa a acciones relacionadas con el emprendimiento.	Adaptado de Jena (2020)
Actitud hacia el Emprendimiento (AE)	Valoración favorable o desfavorable del emprendimiento como alternativa profesional y de vida.	Adaptado de Liñán y Chen (2009)
Autoeficacia Emprendedora (AEFE)	Percepción de capacidad para realizar tareas relacionadas con la creación y gestión de un nuevo negocio.	Adaptado de Liñán y Chen (2009)
Intención Emprendedora (IE)	Disposición consciente y deliberada que orienta la atención, el esfuerzo y la acción hacia la creación de un nuevo negocio.	Adaptado de Liñán y Chen (2009); Thompson (2009)

© 2026, Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador
ISSN impreso: 1390-6291; ISSN electrónico: 1390-8618

Estrategia de análisis de datos

Los datos se analizaron mediante PLS-SEM con SmartPLS 4, considerando la presencia de constructos latentes, mediaciones y un constructo de orden superior reflectivo-reflectivo (Hair et al., 2021; Sarstedt et al., 2019).

La AEE se estimó mediante el enfoque de dos etapas: primero se obtuvieron las puntuaciones de sus dimensiones cognitiva, afectiva y conductual y, posteriormente, se utilizaron como indicadores reflectivos del constructo de orden superior (Becker et al., 2012; Sarstedt et al., 2019).

El posible sesgo por método común se examinó mediante la prueba de colinealidad completa de Kock (2015). Los valores *full collinearity* VIF fueron inferiores a 3.3 en todos los constructos, sin evidenciar niveles críticos según este criterio. La significancia de las cargas, coeficientes de trayectoria y efectos indirectos se evaluó mediante *bootstrapping* con 10 000 remuestras. Asimismo, se estimaron los tamaños del efecto (f^2), los efectos directos, indirectos y totales, y la capacidad explicativa mediante R^2.

La evaluación predictiva fuera de la muestra se realizó mediante PLSpredict, considerando Q^2_predict, RMSE y MAE (Hair et al., 2021).

Finalmente, se aplicó Importance–Performance Map Analysis (IPMA) con la IE como variable objetivo, contrastando la importancia de los constructos, estimada mediante sus efectos totales, con su desempeño reescalado entre 0 y 100 (Ringle y Sarstedt, 2016). El IPMA se interpretó como una herramienta descriptiva y orientativa, no como evidencia de efectos causales de posibles intervenciones.

Resultados y discusión

Evaluación del modelo de medida

La tabla 3 presenta las cargas externas, cuyos valores oscilaron entre 0.581 y 0.864. Aunque algunos indicadores no alcanzaron el valor de referencia de 0.70, todos superaron 0.50 y fueron retenidos por su relevancia conceptual, su procedencia de escalas previamente validadas y que su eliminación no mejoraba sustantivamente la confiabilidad ni la validez convergente. El alfa de Cronbach y la confiabilidad compuesta superaron 0.70, mientras que la AVE fue superior a 0.50 en todos los constructos, respaldando la consistencia interna y la validez convergente del modelo de medida (Hair et al., 2021).

Tabla 3

Confiabilidad interna y validez convergente del modelo de medida

Constructo	Ítem	Cargas externas	Alfa de Cronbach α	Fiabilidad Compuesta (Rho_c)	Varianza media extraída (AVE)
AEE_AC	AEE_AC1	0.801	0.918	0.933	0.637
	AEE_AC2	0.797			
	AEE_AC3	0.799			
	AEE_AC4	0.828			
	AEE_AC5	0.843			
	AEE_AC6	0.711			
	AEE_AC7	0.767			
	AEE_AC8	0.830			
AEE_BC	AEE_BC1	0.675	0.888	0.909	0.528
	AEE_BC2	0.711			
	AEE_BC3	0.737			
	AEE_BC4	0.810			

Constructo	Ítem	Cargas externas	Alfa de Cronbach α	Fiabilidad Compuesta (Rho_c)	Varianza media extraída (AVE)
AEE_BC	AEE_BC5	0.759	0.888	0.909	0.528
	AEE_BC6	0.640			
	AEE_BC7	0.726			
	AEE_BC8	0.716			
	AEE_BC9	0.751			
AEE_CC	AEE_CC1	0.648	0.828	0.876	0.586
	AEE_CC2	0.793			
	AEE_CC3	0.837			
	AEE_CC4	0.804			
	AEE_CC5	0.732			
AE	AE_1	0.758	0.871	0.906	0.659
	AE_2	0.781			
	AE_3	0.837			
	AE_4	0.852			
	AE_5	0.828			
AEFE	AEFE_1	0.659	0.877	0.907	0.621
	AEFE_2	0.847			
	AEFE_3	0.840			
	AEFE_4	0.756			
	AEFE_5	0.770			
	AEFE_6	0.839			
IE	IE_1	0.742	0.898	0.919	0.589
	IE_2	0.791			
	IE_3	0.864			
	IE_4	0.781			
	IE_5	0.853			
	IE_6	0.810			
	IE_7	0.581			
	IE_8	0.678			

La validez discriminante se evaluó con el criterio Heterotrait-Monotrait Ratio (HTMT). Como muestra la tabla 4, los valores entre las dimensiones de la AEE fueron elevados, consistentes con su pertenencia a un mismo constructo de orden superior. El HTMT entre las dimensiones afectiva y conductual alcanzó 0.918 y superó ligeramente el umbral conservador de 0.90; sin embargo, su intervalo de confianza bootstrap al 95 % no incluyó 1.00, lo que aporta evidencia favorable de discriminación empírica (Henseler et al., 2015). Los valores HTMT de los demás constructos estuvieron entre 0.348 y 0.869. La asociación más elevada correspondió a AE–IE (0.869), coherente con la proximidad teórica entre actitud e intención postulada por la TCP (Ajzen, 1991).

© 2026, Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador
ISSN impreso: 1390-6291; ISSN electrónico: 1390-8618

Tabla 4
Evaluación de validez discriminante (HTMT)

Constructo	AEE_BC	AEE_CC	AEE_AC	AE	AEFE	IE
AEE_BC	—					
AEE_CC	0.871 [0.805, 0.927]	—				
AEE_AC	0.918 [0.869, 0.958]	0.825 [0.760, 0.885]	—			
AE	0.504 [0.326, 0.651]	0.628 [0.494, 0.750]	0.348 [0.175, 0.518]	—		
AEFE	0.453 [0.304, 0.591]	0.574 [0.450, 0.682]	0.384 [0.218, 0.548]	0.604 [0.483, 0.706]	—	
IE	0.502 [0.333, 0.643]	0.670 [0.560, 0.768]	0.429 [0.263, 0.588]	0.869 [0.808, 0.917]	0.691 [0.598, 0.769]	—

Evaluación del constructo de orden superior

Las dimensiones afectiva (0.885), conductual (0.924) y cognitiva (0.905) presentaron cargas elevadas y significativas ($p < .001$), con intervalos de confianza al 95 % que no incluyeron cero (tabla 5). Estos resultados respaldan su representación como manifestaciones reflectivas de la AEE. Sus magnitudes próximas indican que la valoración global de la experiencia formativa se expresa de manera relativamente equilibrada en respuestas cognitivas, afectivas y conductuales, sin evidencia suficiente para atribuir predominio sustantivo a alguna dimensión.

Tabla 5
Evaluación reflectiva del constructo de orden superior (COS)

Dimensión reflectiva	Carga externa	Valor (p)	IC 95 % de la carga externa
AEE afectiva (AEE_AC)	0.885	< .001	[0.828, 0.922]
AEE conductual (AEE_BC)	0.924	< .001	[0.887, 0.945]
AEE cognitiva (AEE_CC)	0.905	< .001	[0.881, 0.928]

Considerados junto con el HTMT, los resultados muestran diferenciación empírica entre las dimensiones en el primer orden y cargas elevadas sobre la AEE en el segundo. Estos hallazgos respaldan una valoración integrada y multidimensional de la experiencia formativa y aportan evidencia sobre esta estructura en un contexto distinto al estudiado por Al-Qadasi et al. (2024): emprendedores vinculados a programas de preincubación e incubación.

Contraste del modelo estructural y prueba de hipótesis

Los valores VIF de las relaciones estructurales oscilaron entre 1.000 y 1.616, sin indicar problemas de colinealidad. Como se muestra en las tablas 6 y 7, todas las relaciones directas e indirectas fueron positivas y estadísticamente significativas; por tanto, H1-H7 recibieron respaldo empírico.

Tabla 6
Análisis de relaciones directas y tamaños del efecto

Hipótesis	Relación	β	Intervalo de confianza 95 %	Valor p	VIF	f^2	Magnitud
H1	AEE->IE	0.141	[0.062, 0.224]	.002	1.492	0.047	Pequeño
H2	AEE->AE	0.520	[0.395, 0.641]	< .001	1.000	0.284	Mediano
H3	AE->IE	0.577	[0.500, 0.659]	< .001	1.616	0.561	Grande
H5	AEE->AEFE	0.487	[0.373, 0.600]	< .001	1.000	0.227	Mediano
H6	AEFE->IE	0.239	[0.155, 0.320]	< .001	1.544	0.051	Pequeño

Los tamaños del efecto muestran diferencias en la relevancia sustantiva de las relaciones. La AE presentó la mayor asociación directa con la IE ($\beta = 0.577$; $f^2 = 0.561$), frente a la AEFE ($\beta = 0.239$; $f^2 = 0.051$) y la AEE ($\beta = 0.141$; $f^2 = 0.047$). A su vez, la AEE mostró efectos medianos sobre la AE ($\beta = 0.520$; $f^2 = 0.284$) y la AEFE ($\beta = 0.487$; $f^2 = 0.227$). Así, la AEE se relacionó con ambos mecanismos psicológicos, mientras que la AE presentó mayor relevancia relativa para la IE.

Este patrón es consistente con Al-Qadasi et al. (2024), quienes reportaron magnitudes próximas para AEE-IE (0.168), AE-IE (0.556) y AEFE-IE (0.228). Las mayores diferencias descriptivas aparecen en AEE-AE (0.520 frente a 0.383) y AEE-AEFE (0.487 frente a 0.229). Aunque no pueden atribuirse al contexto sin una comparación estadística entre muestras, resultan coherentes con evidencia que muestra que distintos componentes y experiencias de EE se relacionan de manera diferenciada con los mecanismos que anteceden a la IE (Ahmed et al., 2020; Taneja et al., 2024).

Tabla 7
Análisis de los efectos de mediación

Hipótesis	Relaciones	Efecto indirecto	Error estándar	Estadístico t	Valor p	Intervalo de Confianza 95 %
H4	AEE->AE->IE	0.300	0.053	5.620	< .001	[0.216, 0.391]
H7	AEE->AEFE->IE	0.116	0.028	4.192	< .001	[0.072, 0.163]

Los efectos indirectos mediante la AE ($\beta = .300$) y la AEFE ($\beta = .116$) fueron positivos y significativos (tabla 7). Dado que el efecto directo AEE-IE también permaneció significativo y en la misma dirección ($\beta = .141$), ambas rutas corresponden a mediaciones parciales complementarias. La vía mediante AE presentó una magnitud sustancialmente mayor, sugiriendo que la asociación entre AEE e IE opera principalmente a través de la valoración favorable del emprendimiento y, en menor medida, mediante la percepción de capacidad para emprender.

Tabla 8
Descomposición de los efectos estructurales

Relación	Efecto directo	Efecto indirecto	Efecto total
AEE -> AE	0.520	-	0.520
AEE -> AEFE	0.487	-	0.487
AEE -> IE	0.141	0.416	0.557
AE -> IE	0.577	-	0.577
AEFE -> IE	0.239	-	0.239

Nota. La diferencia entre el efecto total de 0.557 y el valor de 0.558 obtenido mediante IPMA se debe al redondeo.

© 2026, Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador
ISSN impreso: 1390-6291; ISSN electrónico: 1390-8618

La descomposición de efectos muestra que la asociación total AEE-IE (0.557) fue predominantemente indirecta: las vías mediante AE y AEFE sumaron 0.416, aproximadamente el 75 % del efecto total, frente a un efecto directo de 0.141 (tabla 8). La mayor magnitud de la vía mediante AE (0.300 frente a 0.116 mediante AEFE) es consistente con la complementariedad de la TCP y la TSC y muestra una mayor relevancia relativa del mecanismo actitudinal.

El predominio de la vía actitudinal coincide con Al-Qadasi et al. (2024) y con evidencia reciente que sitúa la AE como mecanismo proximal relevante para la IE (Silesky-Gonzalez et al., 2025; Taneja et al., 2024). A su vez, la mediación mediante AEFE fue descriptivamente mayor que en Al-Qadasi et al. (.116 frente a .052), consistente con estudios que muestran que la autoeficacia depende de la naturaleza de las experiencias formativas y de su proximidad a tareas emprendedoras (Piperopoulos y Dimov, 2015; Taneja et al., 2024; Wu et al., 2022). Sin una comparación estadística entre muestras, esta diferencia no puede atribuirse al contexto de incubación.

En conjunto, los resultados sugieren que la asociación entre AEE e IE es predominantemente indirecta y se vincula principalmente con una actitud más favorable hacia emprender y, en menor medida, con una mayor confianza para hacerlo.

Las asociaciones estimadas tampoco permiten establecer efectos causales de la formación. La autoselección, la intención previa y las diferencias entre participantes, etapas emprendedoras y programas —como la duración, la metodología, la mentoría, las redes o los recursos— podrían contribuir a los patrones observados. Por tanto, los resultados deben interpretarse como asociaciones estructurales consistentes con el modelo teórico.

Tabla 9

Evaluación explicativa y predictiva del modelo estructural

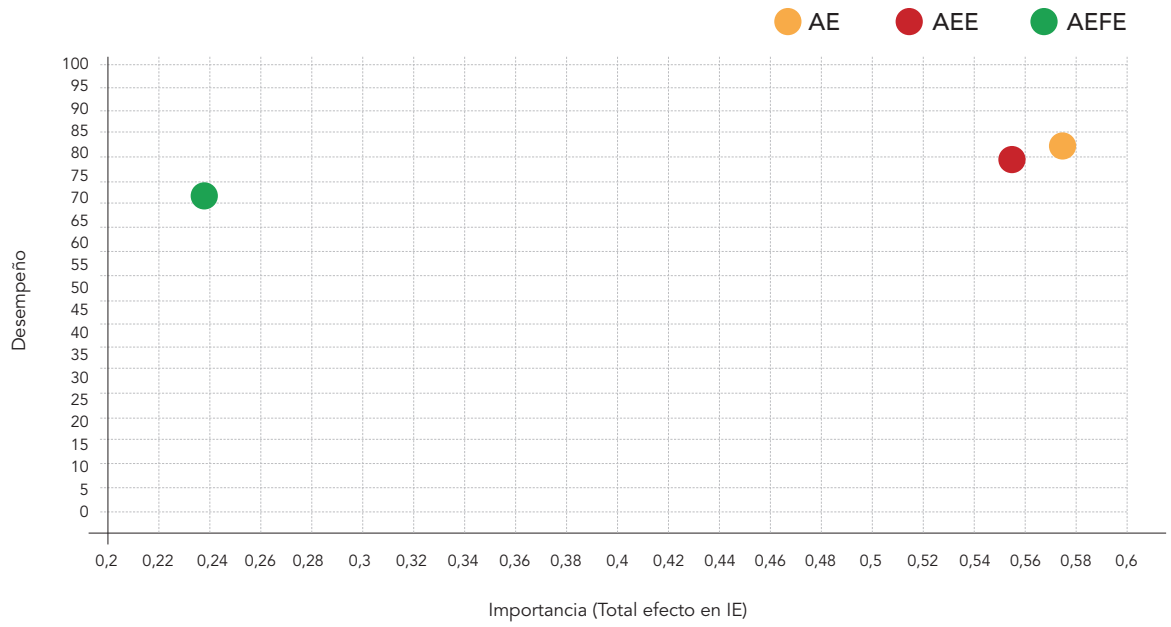
Constructo endógeno	R^2	Q^2predict	RMSE	MAE
AE	0.271	0.281	0.865	0.658
AEFE	0.237	0.150	0.935	0.684
IE	0.678	0.279	0.863	0.677

La tabla 9 muestra que el modelo explicó el 27.1 % de la varianza de AE, el 23.7 % de AEFE y el 67.8 % de IE. Este patrón respalda la pertinencia de modelar la relación entre AEE e IE mediante mecanismos psicológicos, en lugar de limitarla a una asociación directa. Los valores de RMSE y MAE complementan esta evaluación y muestran, en términos descriptivos, mayores errores de predicción para AEFE, consistente con su menor Q^2_predict.

Análisis de importancia-desempeño (IPMA)

El IPMA muestra que la AE presentó la mayor importancia para la IE (0.577) y desempeño (82.527), seguida estrechamente por la AEE (0.558; 79.724), mientras la AEFE registró valores menores (0.239; 71.416) (figura 2; tabla 10). La elevada importancia de la AEE contrasta con su pequeño efecto directo sobre la IE (0.141), reflejando que su relevancia dentro del modelo proviene principalmente de sus efectos indirectos mediante AE y AEFE. Desde una perspectiva descriptiva, su combinación de alta importancia y desempeño inferior al de AE la sitúa como una prioridad potencial de evaluación, sin implicar que intervenir sobre ella produzca cambios causales en la IE.

Figura 2
Mapa de importancia-desempeño (IPMA)



Este resultado adquiere relevancia ante la heterogeneidad de las experiencias de EE. Ahmed et al. (2020) muestran que aprendizaje, inspiración y recursos de incubación siguen rutas diferenciadas hacia los antecedentes de la IE, mientras que Taneja et al. (2024) destacan la relevancia de la naturaleza experiencial de la formación. En este marco, el IPMA sugiere complementar las medidas de participación con la valoración que los emprendedores construyen sobre su experiencia formativa.

Tabla 10
Resultados del análisis de importancia-desempeño (IPMA)

Constructo	Importancia	Desempeño
AE	0.577	82.527
AEE	0.558	79.724
AEFE	0.239	71.416

Implicaciones teóricas y prácticas

Los resultados extienden el estudio de la AEE a emprendedores vinculados a programas universitarios de preincubación e incubación. En continuidad con Jena (2020) y Al-Qadasi et al. (2024), respaldan su estructura multidimensional de orden superior y su representación reflectivo-reflectiva mediante dimensiones cognitivas, afectivas y conductuales. Las cargas elevadas y próximas indican que estas dimensiones constituyen manifestaciones complementarias de una valoración general de la experiencia formativa. El estudio aporta así evidencia sobre esta estructura en un contexto donde la EE incorpora experiencias y recursos más próximos al desarrollo de emprendimientos.

© 2026, Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador
ISSN impreso: 1390-6291; ISSN electrónico: 1390-8618

Asimismo, los resultados aportan evidencia sobre la complementariedad entre la Teoría del Comportamiento Planificado y la Teoría Social Cognitiva (Ajzen, 1991; Bandura, 1997). La AE y la AEFE mediaron la asociación AEE-IE, con predominio de la vía actitudinal, un patrón consistente con Al-Qadasi et al. (2024). La mayor asociación AEE–AEFE observada plantea examinar si la configuración de estos mecanismos varía según la naturaleza de la experiencia formativa, como sugiere evidencia sobre aprendizaje experiencial y experiencias emprendedoras específicas (Taneja et al., 2024; Wu et al., 2022). El aporte no reside en proponer nuevas mediaciones, sino en mostrar su configuración en emprendedores expuestos a experiencias de preincubación e incubación.

En términos prácticos, los resultados respaldan complementar las medidas de participación y servicios ofrecidos con la valoración que los emprendedores atribuyen a su experiencia formativa. Esta orientación resulta pertinente porque la EE comprende experiencias heterogéneas cuyos componentes pueden relacionarse diferencialmente con los antecedentes de la IE (Ahmed et al., 2020). En programas de preincubación e incubación, ello implica evaluar los recursos ofrecidos y cómo los participantes valoran su utilidad, pertinencia y aplicabilidad.

Finalmente, el IPMA identifica a la AEE como una prioridad potencial de evaluación por su elevada importancia relativa y desempeño inferior al de la AE (Ringle y Sarstedt, 2016). Esta priorización es descriptiva y, dada la naturaleza transversal y no experimental del estudio, no implica que intervenir sobre la AEE produzca cambios causales en la IE.

Conclusiones

Los resultados muestran que incorporar la valoración multidimensional de la experiencia formativa permite profundizar en la relación entre educación emprendedora (EE) e intención emprendedora (IE). En emprendedores vinculados a programas universitarios de preincubación e incubación en Perú, la actitud hacia la educación emprendedora (AEE) se asoció con la IE directa e indirectamente mediante la actitud hacia el emprendimiento (AE) y la autoeficacia emprendedora (AEFE). Asimismo, las dimensiones cognitiva, afectiva y conductual respaldaron la representación de la AEE como un constructo de orden superior reflectivo-reflectivo.

La asociación AEE-IE fue predominantemente indirecta y de mayor magnitud mediante AE, lo que sugiere que la valoración de la experiencia formativa se relaciona con la IE mediante mecanismos psicológicos de relevancia diferencial. Este patrón coincide con Al-Qadasi et al. (2024), mientras que la mayor asociación AEE-AEFE observada plantea examinar si la configuración relativa de ambas vías varía según la naturaleza y el contexto de la experiencia formativa.

El IPMA situó a la AEE como una prioridad potencial de evaluación por su elevada importancia relativa y desempeño inferior al de la AE. Para universidades e incubadoras, ello respalda complementar las medidas de participación y servicios ofrecidos con indicadores sobre la utilidad, pertinencia y aplicabilidad atribuidas a la experiencia formativa. Esta priorización es descriptiva y no implica efectos causales de posibles intervenciones.

Los resultados deben interpretarse considerando el diseño transversal y no experimental, el uso de cuestionarios autoadministrados, el muestreo no probabilístico y la ausencia de mediciones previas de IE. La muestra, integrada por emprendedores vinculados a 30 incubadoras universitarias peruanas, limita la generalización a otros contextos y etapas empresariales. Además, no se controlaron características de los participantes y los programas, como etapa del emprendimiento, modalidad, duración, metodología, mentoría y recursos; la ausencia de identificadores institucionales impidió estimar la dependencia entre participantes de una misma incubadora.

Futuras investigaciones deberían contrastar estos hallazgos mediante diseños longitudinales, experimentales o cuasiexperimentales que incorporen mediciones previas y posteriores de IE, así como características de los participantes, proyectos y programas. Identificadores institucionales anonimizados permitirían evaluar

la heterogeneidad entre incubadoras mediante modelos multinivel o análisis multigrupo. También resulta pertinente examinar si la relevancia relativa de las vías mediante AE y AEFE cambia conforme los emprendedores avanzan desde la ideación hacia la puesta en marcha y el crecimiento. Asimismo, futuras investigaciones podrían complementar PLS-SEM con fsQCA y NCA para identificar configuraciones suficientes y condiciones necesarias asociadas con niveles elevados de IE.

Referencias

Ahmed, T., Chandran, V. G. R., Klobas, J. E., Liñán, F. y Kokkalis, P. (2020). Entrepreneurship education programmes: How learning, inspiration and resources affect intentions for new venture creation in a developing economy. *The International Journal of Management Education, 18*(1), 100327. https://doi.org/10.1016/j.ijme.2019.100327

Ahmed, T., Klobas, J. E., Chandran, V. G. R., Akhtar, M. W. y Sergi, B. S. (2025). How perceived contextual barriers for entrepreneurship reduce entrepreneurial intentions: A TPB study. *International Entrepreneurship and Management Journal, 21*(1), 43. https://doi.org/10.1007/s11365-024-01047-4

Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes, 50*(2), 179-211. https://doi.org/10.1016/0749-5978(91)90020-T

Ajzen, I. (2002). Perceived behavioral control, self-efficacy, locus of control, and the theory of planned behavior. *Journal of Applied Social Psychology, 32*(4), 665-683. https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.2002.tb00236.x

Al-Qadasi, N., Zhang, G., Al-Jubari, I., Al-Awlaqi, M. A. y Aamer, A. M. (2024). Entrepreneurship education and entrepreneurial behaviour: Do self-efficacy and attitude matter? *The International Journal of Management Education, 22*(1), 100945. https://doi.org/10.1016/j.ijme.2024.100945

Bae, T. J., Qian, S., Miao, C. y Fiet, J. O. (2014). The relationship between entrepreneurship education and entrepreneurial intentions: A meta-analytic review. *Entrepreneurship Theory and Practice, 38*(2), 217–254. https://doi.org/10.1111/etap.12095

Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. W. H. Freeman.

Becker, J. M., Klein, K. y Wetzels, M. (2012). Hierarchical latent variable models in PLS-SEM: Guidelines for using reflective-formative type models. *Long Range Planning, 45*(5–6), 359-394. https://doi.org/10.1016/j.lrp.2012.10.001

Estrin, S., Guerrero, M. y Mickiewicz, T. (2024). A framework for investigating new firm entry: The (limited) overlap between informal-formal and necessity-opportunity entrepreneurship. *Journal of Business Venturing, 39*(4), 106404. https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2024.106404

Faul, F., Erdfelder, E., Buchner, A. y Lang, A.-G. (2009). Statistical power analyses using G*Power 3.1: Tests for correlation and regression analyses. *Behavior Research Methods, 41*(4), 1149-1160. https://doi.org/10.3758/BRM.41.4.1149

Fayolle, A. y Gailly, B. (2015). The impact of entrepreneurship education on entrepreneurial attitudes and intention: Hysteresis and persistence. *Journal of Small Business Management, 53*(1), 75-93. https://doi.org/10.1111/jsbm.12065

Hair, J. F., Jr., Hult, G. T. M., Ringle, C. M., Sarstedt, M., Danks, N. P. y Ray, S. (2021). *Partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM) using R: A workbook*. Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-80519-7

Hamdan, A., Ghura, H., Alareeni, B. y Hamdan, R. K. (2022). Entrepreneurship growth in emerging economies: New insights and approaches. *Journal of Sustainable Finance & Investment, 12*(1), 1-12. https://doi.org/10.1080/20430795.2021.1944750

Henseler, J., Ringle, C. M. y Sarstedt, M. (2015). A new criterion for assessing discriminant validity in variance-based structural equation modeling. *Journal of the Academy of Marketing Science, 43*(1), 115-135. https://doi.org/10.1007/s11747-014-0403-8

Jena, R. K. (2020). Measuring the impact of business management student's attitude towards entrepreneurship education on entrepreneurial intention: A case study. *Computers in Human Behavior, 107*, 106275. https://doi.org/10.1016/j.chb.2020.106275

Kline, R. B. (2023). *Principles and practice of structural equation modeling* (5th ed.). Guilford Press.

Kock, N. (2015). Common method bias in PLS-SEM: A full collinearity assessment approach. *International Journal of e-Collaboration, 11*(4), 1–10. https://doi.org/10.4018/ijec.2015100101

Krueger, N. F., Reilly, M. D. y Carsrud, A. L. (2000). Competing models of entrepreneurial inten-

© 2026, Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador
ISSN impreso: 1390-6291; ISSN electrónico: 1390-8618

tions. *Journal of Business Venturing, 15*(5-6), 411–432. https://doi.org/10.1016/S0883-9026(98)00033-0

Lim, W. M., Bansal, S., Kumar, S., Singh, S. y Nangia, P. (2024). Necessity entrepreneurship: A journey from unemployment to self-employment. *Global Business and Organizational Excellence, 43*(6), 41-58. https://doi.org/10.1002/joe.22256

Liñán, F. y Chen, Y.-W. (2009). Development and cross-cultural application of a specific instrument to measure entrepreneurial intentions. *Entrepreneurship Theory and Practice, 33*(3), 593-617. https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2009.00318.x

Makai, A. L. y Dőry, T. (2023). Perceived university support and environment as a factor of entrepreneurial intention: Evidence from Western Transdanubia Region. *PLOS ONE, 18*(6), e0283850. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0283850

Martínez-Gregorio, S., Badenes-Ribera, L. y Oliver, A. (2021). Effect of entrepreneurship education on entrepreneurship intention and related outcomes in educational contexts: A meta-analysis. *The International Journal of Management Education, 19*(3), 100545. https://doi.org/10.1016/j.ijme.2021.100545

McGee, J. E., Peterson, M., Mueller, S. L. y Sequeira, J. M. (2009). Entrepreneurial self-efficacy: Refining the measure. *Entrepreneurship Theory and Practice, 33*(4), 965-988. https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2009.00304.x

Montes, J., Ávila, L., Hernández, D., Apodaca, L., Zamora-Bosa, S. y Cordova-Buiza, F. (2023). Impact of entrepreneurship education on the entrepreneurial intention of university students in Latin America. *Cogent Business & Management, 10*(3), 2282793. https://doi.org/10.1080/23311975.2023.2282793

Nabi, G., Liñán, F., Fayolle, A., Krueger, N. y Walmsley, A. (2017). The impact of entrepreneurship education in higher education: A systematic review and research agenda. *Academy of Management Learning & Education, 16*(2), 277-299. https://doi.org/10.5465/amle.2015.0026

Oosterbeek, H., van Praag, M. y Ijsselstein, A. (2010). The impact of entrepreneurship education on entrepreneurship skills and motivation. *European Economic Review, 54*(3), 442-454. https://doi.org/10.1016/j.euroecorev.2009.08.002

Otache, I. (2025). The links between entrepreneurial education, self-efficacy, attitude and behaviour: A serial mediation model. *The International Journal of Management Education, 23*(2), 101146. https://doi.org/10.1016/j.ijme.2025.101146

Otache, I., Edopkolor, J. E., Sani, I. A. y Umar, K. (2024). Entrepreneurship education and entrepreneurial intentions: Do entrepreneurial self-efficacy, alertness and opportunity recognition matter? *The International Journal of Management Education, 22*(1), 100917. https://doi.org/10.1016/j.ijme.2023.100917

Piperopoulos, P. y Dimov, D. (2015). Burst bubbles or build steam? Entrepreneurship education, entrepreneurial self-efficacy, and entrepreneurial intentions. *Journal of Small Business Management, 53*(4), 970-985. https://doi.org/10.1111/jsbm.12116

Ringle, C. M. y Sarstedt, M. (2016). Gain more insight from your PLS-SEM results: The importance-performance map analysis. *Industrial Management & Data Systems, 116*(9), 1865–1886. https://doi.org/10.1108/IMDS-10-2015-0449

Sandoval Malca, C. V., Pacheco Sepulveda, M. y Chávez Vera, K. J. (2026). Determinants of entrepreneurial intentions in students from a university in Lima, Peru. *Estudios Gerenciales, 41*(176), 307-319. https://doi.org/10.18046/j.estger.2025.176.7314

Sarstedt, M., Hair, J. F., Cheah, J. H., Becker, J. M. y Ringle, C. M. (2019). How to specify, estimate, and validate higher-order constructs in PLS-SEM. *Australasian Marketing Journal, 27*(3), 197-211. https://doi.org/10.1016/j.ausmj.2019.05.003

Silesky-Gonzalez, E., Lezcano-Calderon, Y. y Mora-Cruz, A. (2025). Effects of education for entrepreneurship and entrepreneurial intention in university students. *International Entrepreneurship and Management Journal, 21*(1), 26. https://doi.org/10.1007/s11365-024-01039-4

Taneja, M., Kiran, R. y Bose, S. C. (2024). Assessing entrepreneurial intentions through experiential learning, entrepreneurial self-efficacy, and entrepreneurial attitude. *Studies in Higher Education, 49*(1), 98-118. https://doi.org/10.1080/03075079.2023.2223219

Tchokoté, I. D., Bawack, R. y Nana, A. (2025). Attitude over norms: Reevaluating the dominance of attitude in shaping entrepreneurial intentions among higher education students in Global South countries. *The International Journal of Management Education, 23*(2), 101129. https://doi.org/10.1016/j.ijme.2024.101129

Thompson, E. R. (2009). Individual entrepreneurial intent: Construct clarification and development of an internationally reliable metric. *Entrepreneurship Theory and Practice, 33*(3), 669-694. https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2009.00321.x

Véliz Quispe, T., Véliz Gonzales, C. F., Véliz Zeballos, J. E. y Arroyo Beltrán, M. M. (2023). Formación del emprendimiento y madurez de incubadoras de empresas: Caso de la universidad pública peruana. *Comuni@cción: Revista de Investigación en Comunicación y Desarrollo, 14*(3), 192-204. https://doi.org/10.33595/2226-1478.14.3.830

Wu, L., Jiang, S., Wang, X., Yu, L., Wang, Y. y Pan, H. (2022). Entrepreneurship education and entrepreneurial intentions of college students: The mediating role of entrepreneurial self-efficacy and the moderating role of entrepreneurial competition experience. *Frontiers in Psychology, 12*, 727826. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.727826

Ying, L. y Yaakob, M. F. M. (2025). Mediation effect of entrepreneurial attitude between entrepreneurship education and entrepreneurial self-efficacy on entrepreneurial intention evidence from Chinese higher vocational education institutions. *Discover Sustainability, 6*(1), 554. https://doi.org/10.1007/s43621-025-01452-x

Yousaf, U., Ali, S. A., Ahmed, M., Usman, B. y Sameer, I. (2021). From entrepreneurial education to entrepreneurial intention: A sequential mediation of self-efficacy and entrepreneurial attitude. *International Journal of Innovation Science, 13*(3), 364-380. https://doi.org/10.1108/IJIS-09-2020-0133

Zhao, H., Seibert, S. E. y Hills, G. E. (2005). The mediating role of self-efficacy in the development of entrepreneurial intentions. *Journal of Applied Psychology, 90*(6), 1265-1272. https://doi.org/10.1037/0021-9010.90.6.1265

Información complementaria y declaraciones editoriales del artículo

Apoyos y soporte financiero de la investigación

La investigación no recibió financiamiento específico de organismos públicos, comerciales ni de entidades sin fines de lucro.

Declaración de Autoría - Taxonomía CRediT

Autor/es	Contribuciones
Mitchell J. Lázaro-Díaz	Conceptualización, curación de datos, conservación de datos, análisis formal, investigación, metodología, visualización, recursos, administración del proyecto, redacción. Borrador original, redacción. Revisión y edición.
Diego Norena-Chávez	Supervisión, metodología, validación, redacción. Revisión y edición.

Declaración de uso de inteligencia artificial

Los autores **DECLARAN** que, en la elaboración del artículo titulado: "Actitud hacia la educación emprendedora e intención emprendedora en programas universitarios de preincubación e incubación en Perú", se utilizó inteligencia artificial (IA) como apoyo en la traducción y revisión lingüística y estilística del manuscrito. Los autores declaran que revisaron y validaron el contenido y asumen la responsabilidad total por la versión final del artículo.

© 2026, Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador
ISSN impreso: 1390-6291; ISSN electrónico: 1390-8618